

# Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg

H. Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam

[www.irenebuurt.nl](http://www.irenebuurt.nl)

Inspraak ontwerp bestemmingsplan Amsterdam RAI.

Raadscommissie OR, 10 december 2014

## **Begrenzing plangebied overlapt met bestemmingsplan Irenebuurt.**

Er is geen enkele noodzaak de oeverstroken van havenkom en Boerenwetering en de kruidentuin van het Beatrixpark binnen het bestemmingsplan te trekken om de enkele reden dat het binnen het gebied ligt dat is aangewezen als projectgebied Zuidas. Deze gebieden zijn thans onderdeel van bestemmingsplan Irenebuurt en er gelden gedetailleerde voorschriften ten behoeve van de monumentale status van het park die sterk afwijken van de regels voor groen van het bestemmingsplan RAI.

Dit bestemmingsplan Irenebuurt is overigens van een latere datum dan het gemeentelijke besluit over het projectgebied Zuidas van juli 2011. Het lijkt indertijd niet de bedoeling van de gemeenteraad te zijn geweest om met het afsnijden van dit stukje park ook de monumentale status hiervan te ontnemen, als dit al mogelijk zou zijn geweest.

Zou het misschien kunnen zijn dat deze annexatie als doel heeft langs de westoever een verharde dienstweg aan te leggen of nog erger, deze te gebruiken als geluidsbarrière tegen de alsmaar uitdijende milieuoverlast van de RAI? Het moet niet gekker worden: zijn - in navolging van geluidsschermen langs onze autowegen - nu ook onze parken aan de beurt met geluidswallen rondom?

*Wij vragen de Raad de oeverstrook niet in het bestemmingsplan op te nemen.*

Dit brengt mij naar een tweede controversieel punt in het bestemmingsplan.

## **Milieuverordeningen bieden onvoldoende bescherming tegen onaanvaardbare overlast RAI**

Evenementen, festivals, feesten, concerten, enzovoort in de havenkom, op de pleinen en in de hallen zorgen vaak voor grote overlast in de woonbuurten rond de RAI. Dit is niet de mening van een enkele zeurklager; diverse bewonersorganisaties ageren hiertegen al vele jaren. Dat het bestemmingsplan regels ter beperking van overlast achterwege laat door zich te verschuilen achter de stelling dat dit een zaak is voor milieuvoorschriften is juridisch niet houdbaar (zie de analyse die hier is rondgedeeld)

Niet alle gevolgen voor de omgeving kunnen immers in de beoordeling van een aanvraag van zo'n vergunning of de ontheffing ervan worden betrokken. Dit geldt in dit geval eens te meer, daar de thans bestaande situatie aanleiding geeft voor veel conflicten tussen bewoners en exploitanten van RAI faciliteiten met een eindeloze stroom bezwaarschriften, beroepsprocedures en mediation trajecten. Dit zal zeker verder escaleren als het bestemmingsplan niet voorziet in beperkende regels ten aanzien van omgevingseffecten.

Een ander aspect is, dat milieuverordeningen, ontheffingen en handhaving onder verantwoording van de gemeente Amsterdam vallen die echter tegelijkertijd grootaandeelhouder is van de RAI en derhalve geen onafhankelijk positie in deze heeft.

Volgens vaste jurisprudentie moeten in een bestemmingsplan, dat het houden van grote evenementen mogelijk maakt, regels en maximalisaties worden opgenomen omtrent het aantal, plaats, tijd, duur en aard van zulke evenementen en moet - aan de hand van deze regels - worden beoordeeld wat de gevolgen hiervan zijn voor bijvoorbeeld geluidsoverlast, lichthinder, verkeersstromen en dergelijke op de omliggende gebieden.

*Wij vragen de Raad zulke regels ter beperking van overlast toe te voegen aan het bestemmingsplan.*

**Anneke Wevers en Tjeerd Eernstman**