

Jaar
Afdeling
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2014
2
18 december 2014

OPENBARE VERGADERING OP DONDERDAG 18 DECEMBER 2014.

Aanwezig: de leden mevrouw Alberts (SP), de heer A.J.M. Bakker (D66), de heer N.T. Bakker (SP), mevrouw Van den Berg (PvdA), de heer Blom (GroenLinks), de heer Boldewijn (PvdA), mevrouw Bosman (D66), de heer Boutkan (PvdA), mevrouw Ten Bruggencate (D66), de heer Van Dantzig (D66), de heer Ernsting (GroenLinks), de heer Flentge (SP), de heer Groen (GroenLinks), de heer Groot Wassink (GroenLinks), de heer Guldemond (D66), mevrouw De Heer (PvdA), de heer Van den Heuvel (D66), mevrouw Kaya (D66), de heer Kayar (PvdA), mevrouw Z. Kwint (D66), de heer J.P. Kwint (SP), de heer Van Lammeren (PvdD), de heer Mbarki (PvdA), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Nuijens (GroenLinks), de heer Van Osselaer (D66), de heer Paternotte (D66), de heer Peters (SP), mevrouw Poot (VVD), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Roosma (GroenLinks), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Saadi (PvdA), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), mevrouw Van Soest (PvdO), mevrouw Timman (D66), de heer Toonk (VVD), de heer Torn (VVD), de heer Ünver (PvdA), mevrouw Verheul (D66), de heer Vink (D66), mevrouw Yesilgöz-Zegerius (VVD).

Afwezig: de leden mevrouw Van der Pligt (SP), de heer Vroege (D66).

Aanwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie) en de wethouders de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn en stadsdeel Zuid), de heer Choho (Bestuurlijk Stelsel, Duurzaamheid, Openbare Ruimte en Groen, ICT, Dienstverlening en Artis), de heer Ivens (Bouwen en Wonen, Wijkaanpak, Dierenwelzijn en Stadsdeel Noord), de heer Kock (Financiën, Decentralisaties, Waterbeheer en Stadsdeel West), mevrouw Kukenheim (Onderwijs, Jeugd, Diversiteit en Stadsdeel Oost), de heer Litjens (Personeel en Organisatie, Verkeer en Vervoer, Gemeentelijk Vastgoed, Bedrijfsvoering en Inkoop en Stadsdeel Zuidoost), mevrouw Ollongren (Economie, Lucht- en Zeehaven, Monumenten, Kunst en Cultuur, Lokale Media, Deelnemingen en Stadsdeel Centrum), de heer Vliegenthart (Werk, Inkomen en Participatie en Stadsdeel Nieuw West).

Afwezig: geen der wethouders.

Middagzitting op donderdag 18 december 2014

Voorzitter: de heer Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid de heer Ünver, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1213).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1213) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1213) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Mbarki, Blom, Yesilgöz-Zegerius en Shahsavari-Jansen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1272).

De motie-Mbarki, Blom, Yesilgöz-Zegerius en Shahsavari-Jansen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1272) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Mbarki, Blom, Yesilgöz-Zegerius en Shahsavari-Jansen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1272) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1213 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

De **VOORZITTER**: Dames en heren, wij vervolgen de vergadering met het laatste agendapunt. Dat is de brief van wethouder Van der Burg van 18 december, vandaag. Het betreft een punt van orde waar ik hem graag als eerste het woord over wil geven.

(De heer **GROOT WASSINK**: Die brief is geen agendapunt. Als er een ordevoorstel wordt gedaan, dan mag dat, maar er is bij mijn weten geen agendapunt.)

Het is een ordevoorstel dat zou kunnen leiden tot een agendapunt.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik weet het niet precies, want ik heb dit niet eerder meegemaakt. Een ordevoorstel komt volgens mij vanuit de raad en niet vanuit het college. Ik ben daar dan ook enigszins verbaasd over. Misschien kan ik daar opheldering over krijgen.)

Ik word een klein beetje overvallen. Ik ben sowieso een beetje overvallen. Misschien kan dit heel praktisch worden opgelost. Misschien heeft mevrouw Shahsavari-Jansen een overeenkomstig ordevoorstel.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik heb begrepen dat wij twee tegenstrijdige besluiten hebben genomen. Juridisch gezien kan dat niet. Daarom zullen wij van gedachten moeten wisselen over de vraag hoe we dat oplossen. Het gaat over de RAI. Daar zou een hotel komen. In het bestemmingsplan hebben we dat niet geregeld terwijl we dat in een eerder besluit wel hebben vastgesteld. Die juridische tegenstrijdigheid wil ik hier graag oplossen. Ik hoop dat u het goedvindt om dat agendapunt nu op de agenda te zetten.)

U stelt voor om nu dit punt te bespreken en daarbij het college even te horen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Heel graag, want ik hoop dat het college een oplossing voor dit juridische probleem voorstelt.)

Iedereen krijgt het woord, maar het is duidelijk dat dit punt als ordevoorstel aan de orde is. Ik zal natuurlijk vragen wat de raad daarvan vindt.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil even schorsen, want klaarblijkelijk heeft mevrouw Shahsavari-Jansen informatie over een juridische tegenstrijdigheid waar ik niet van op de hoogte ben. Kunnen we even schorsen en dan de stukken van mevrouw Shahsavari-Jansen krijgen?)

Dat is een mogelijkheid. Ik ga eerst iedereen horen en daarna besluiten we hoe we hiermee omgaan.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik steun het voorstel van de heer Van Lammeren, want ook ik ben niet op de hoogte gebracht van enige tegenstrijdigheid. Ik constateer alleen dat wij gisteren een agendapunt hebben afgehandeld, dat we aan het eind van de raadsvergadering zijn, dat ingekomen stukken ook allang zijn afgehandeld en hier dus niet behandeld dienen te worden. Ik wil er best over praten, maar dan wil ik eerst de stukken zien, even schorsen en met elkaar overleggen.)

Ik ben op weg naar een schorsing, want ik hoor duidelijk een verzoek om te schorsen. Ik wil er geen misverstand over laten bestaan waarover dan geschorst moet worden. Mevrouw Shahsavari-Jansen, u zei net dat u meende dat er een tegenstrijdigheid bestond. Refereerde u toen aan de brief van 18 december van de wethouder?

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dat baseer ik op de brief, maar ook op de toelichting die ik zojuist van mijn buurman heb gekregen, maar vooral op de brief. Daarin staat duidelijk uiteengezet wat het probleem is. Laten we even schorsen, dan kunnen we dat bekijken.)

Ik ben van plan om dit eerst nog als ordevoorstel te behandelen. Als iemand vraagt om een schorsing, dan stem ik daarin toe.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dit verbaast mij helemaal. Om van een zo betrouwbare bestuurderspartij als het CDA te horen dat mevrouw Shahsavari-Jansen zegt dit uit de brief op te maken. Daarin staat niets over een juridische tegenstrijdigheid. Zij beroept zich nu op de informatie die haar ingefluisterd is. Mevrouw Shahsavari-Jansen, kunt u even kort uitleggen wat die juridische tegenstrijdigheid is en ons de stukken doen toekomen zodat wij dat in de schorsing goed kunnen bespreken? Dan kan ik namelijk besluiten of ik dit ordevoorstel steun.)

Wacht even. Orde is orde. Dat wil zeggen dat die in beginsel losstaat van de inhoud. Dat zijn we met elkaar eens. Ik denk dat het nu het beste is om in ieder geval even te schorsen waarbij u onderling informatieachterstanden weg kunt werken. Daarna komt u terug en gaan we verder met een antwoord op de vraag die ik u stel: kan ik het woord aan de wethouder geven om hierover informatie te verstrekken? Dat is de informatie die ik u voor de schorsing meegeef, maar u mag terugkomen met alles wat u wilt. Is er iemand tegen een schorsing van vijf minuten?

(De heer **VAN LAMMEREN**: Aangezien het gaat om een juridische tegenstrijdigheid en ik dat even wil nagaan, is vijf minuten een beetje kort.)

(De heer **GROOT WASSINK**: Ik ben het niet eens met de heer Van Lammeren. Ik wil eerst weten waar we het over zouden moeten hebben. Volgens mij is de vraag: mag de heer Van der Burg een ordevoorstel doen? Dat heeft niets te maken met een inhoudelijke tegenstrijdigheid. Dat is echt iets anders. Mevrouw Shahsavari-Jansen sprak over 'dit agendapunt'. Ik stel in ieder geval vast dat er eerder deze vergadering

twee agendapunten waren. Mogelijk licht de heer Van der Burg dat toe. Volgens mij moeten we ons nu beraden over de vraag of we de heer Van der Burg toestaan een ordevoorstel te doen.)

Ja. Dat was iets wat ik straks aan de orde stelde. Toen werd ik terechtgewezen dat alleen de raad zoiets kon doen. Ik kan dat nu even niet controleren. Daarom ben ik gemakshalve even met u meegegaan. Dat bracht ons bij mevrouw Shabsavari-Jansen en via mevrouw Shabsavari-Jansen bij dit punt. Ik stel voor dat u allemaal vijf minuten de tijd neemt. Als het tien minuten moet worden, dan is dat geen enkel probleem. Daarna komt u terug met in ieder geval een antwoord op de vraag of ik de heer Van der Burg het woord mag geven om zijn ordevoorstel te doen en toe te lichten. Daarna is er alle gelegenheid voor discussie. Is dat akkoord?

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik vorm een eenmansfractie en er komt nogal veel op me af. Ik moest de brief nog eens goed lezen. Ik neem aan dat u nu gaat stemmen over de vraag of er een ordedebat kan plaatsvinden.

(De **VOORZITTER**: Ik ben als eerste benieuwd wat de schorsing u aan inhoudelijk beraad heeft opgeleverd.)

Dat mag. Ik heb de brief nogmaals gelezen en even nagedacht over de procedure.

(De **VOORZITTER**: U bent wel eens informatiever. Mijnheer Groot Wassink, u weet met welke vraag we zijn weggegaan. Dat was de vraag of ik de wethouder het woord zou kunnen geven om iets tegen de raad te zeggen. Inmiddels hebben wij de schorsing ook benut en gezien dat artikel 23, lid 3 het de voorzitter mogelijk maakt om een ordevoorstel te doen. Dat zou u misschien in uw achterhoofd kunnen houden.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Groot Wassink.

De heer **GROOT WASSINK**: Ik heb artikel 23 ook gelezen. Bovendien zei de heer Van der Burg toen ik de zaal verliet tegen u dat u als voorzitter van de raad een ordevoorstel kunt doen. Ik wil louter bevestigend antwoorden dat voor de GroenLinks-fractie de heer Van der Burg hier een ordevoorstel mag doen.

De **VOORZITTER**: Hebt u er bezwaar tegen als ik nu voorstel om even te luisteren naar wat de heer Van der Burg in aanvulling op zijn brief van vandaag te melden heeft? Is er een raadslid dat daar een probleem mee heeft? Dan is het woord aan de heer Van der Burg voor de kortst denkbare toelichting op de vraag waarom hij nog iets in bespreking wil brengen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Dank aan u, maar vooral ook aan de raad. Ik heb u en ook het presidium een brief gestuurd om stil te staan bij agendapunt 15 van gisteren.

Gisteren hebben we bij agendapunt 15 over het bestemmingsplan voor de RAI gesproken. Daarbij is een amendement aangenomen waarbij Horeca-1 uit het bestemmingsplan is gehaald waardoor het hotel dat in het bestemmingsplan was opgenomen niet langer mogelijk is. U hebt echter agendapunt 14 gehamerd. In agendapunt 14 staat het hotel nog wel opgenomen. Op grond van agendapunt 14 is het hotel nog wel mogelijk en op grond van agendapunt 15 is het hotel niet langer mogelijk. Daarom wil ik de raad voorstellen om opnieuw over agendapunt 15 met u in gesprek te gaan. Dat betekent dat in dat geval formeel het voorstel gedaan moet worden om het besluit van agendapunt 15 terug te trekken waarna we agendapunt 15 opnieuw gaan bespreken. Dat wil ik de gemeenteraad voorstellen.

De **VOORZITTER**: Dit is datgene wat voorligt. Ik stel het volgende voor, ook in verband met de tijd. Iedereen kan zich hierover uiteraard uiten. Als mensen bezwaren van formele of procedurele aard hebben, dan wil ik graag dat ze die naar voren brengen, maar ook dat ze inhoudelijke zaken naar voren brengen en dat we nu dus geen onderscheid daarin maken in verband met de tijd. U kunt alles zeggen wat u wilt, maar u hoeft u van mij niet te beperken tot de formele aspecten.

(Wethouder **VAN DER BURG**: Mag ik nog één toevoeging doen? Ik heb eventueel een voorstel op papier waarin het besluit van gisteren wordt teruggetrokken als dat sommige of alle fracties kan helpen.)

Nu ligt de vraag voor of we eerst over het formele aspect gaan praten, alleen gericht op het intrekken van het besluit, of dat het gehele punt aan de orde is.

(De heer **GROOT WASSINK**: Volgens mij is dit tamelijk ongebruikelijk. Ik hecht er daarom aan om eerst een ordedebat te houden over de vraag of we dit überhaupt doen.)

U wilt liever eerst het formele aspect bespreken. Ik wil ook de mening van de anderen hebben. Ik vind dit procedureel geen enkel probleem. Ik lette alleen op de tijd.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Kunt u als voorzitter, misschien met behulp van de griffie, iets zeggen over de vraag of dit kan in ons democratisch bestel? Ik begreep dat sommigen daar problemen mee hebben. Kunt u daar iets over zeggen?)

Wij hebben dit in de gauwigheid bekeken. Ik doe een beroep op artikel 54 van het reglement, de slotbepaling. "In gevallen waarin dit reglement niet voorziet, of bij twijfel omtrent de toepassing van dit reglement, beslist de raad op voorstel van de voorzitter. Dat betekent dat we zo ongeveer alles kunnen doen, zolang u het wilt. Dat lijkt mij trouwens behoorlijk democratisch. Het staat echter vast dat dit uitzonderlijk is. Ik vind het daarom misschien het zuiverst om het argument van de tijd maar te laten vervallen en eerst te praten over het formele aspect. Kan dit voorstel van de heer Van der Burg, namens het college uiteraard, tot het intrekken van het besluit van gisteren bij agendapunt 15 bij deze agenda aan de orde komen? Ik wil over die formele vraag iedereen de gelegenheid geven om zich uit te laten. Daarna nemen we een besluit.

(Mevrouw **MOORMAN**: U beroept zich op artikel 54. Dat is een soort hardheidsclausule waardoor alles altijd aangepast kan worden. Het is verstandig dat die clausule erin staat. Ik moet wel zeggen dat ik verbaasd ben en wel om verschillende redenen. Het college doet nu een voorstel. U hebt gelijk, dit kan ook door de voorzitter van de raad aan de orde worden gesteld. We hebben hier gisteren echter een democratisch besluit genomen. Volgens mij ging het om een amendement. Ik verbaas me erover dat gisteren niet meteen is gezegd dat de agendapunten in

omgekeerde volgorde besproken dienden te worden. Ik moet constateren dat de democratie zijn werk hoort te doen nadat er een besluit is genomen door de gemeenteraad. Vervolgens kan dat besluit dan weer teruggedraaid worden.)

Mevrouw Moorman, mag ik u even onderbreken? Ik laat mij niet uit over de inhoud van wat u zegt. Dit is echter wat iedereen vanaf het spreekgestoelte kan zeggen. Ik stelde voor dat men zich uit kon laten over de vraag of dit wel of niet kan. Ik begrijp dat u vindt dat het niet kan of dat u in elk geval betwijfelt of het kan. Dat hoort echter dáár gezegd te worden. U wilt toch niet blokkeren dat ik een discussie mogelijk maak over de vraag of dit kan of niet? Dat stel ik namelijk voor.

(Mevrouw **MOORMAN**: Nee, ik wil dat niet blokkeren, maar ik moet wel constateren dat sommige leden blijkbaar al kennis hebben genomen van juridische inconsequenties waarover ik geen informatie heb. Als dat al het geval zou zijn, dan wil ik daar eerst kennis van nemen. Daar heb ik ook even tijd voor nodig. Ik weet dan ook niet of het debat zo meteen moet plaatsvinden. Ik wil nogmaals mijn verbazing uitdrukken over deze gang van zaken. Ik kan mij herinneren dat wij in de vorige raadsvergadering zo onverstandig waren om twee moties door elkaar te halen waardoor ik voor de verkeerde motie heb gestemd en tegen de andere. Vervolgens heeft de raad terecht tegen mij gezegd dat het nu eenmaal was gebeurd. Wij hebben dat ook geaccepteerd. We kunnen hier toch geen precedent scheppen waardoor democratisch genomen besluiten ineens de volgende dag op voordracht van het college worden teruggedraaid? Ik verbaas mij daar heel erg over.)

Mevrouw Moorman, ik ga het woord aan anderen geven, maar ik wil proberen om steeds volkomen duidelijkheid te hebben over datgene waarover we het eens zijn en waarover we het niet eens zijn. Ik betwist niet dat u dat als standpunt kunt innemen. Ik betwist wel dat ik u geen tijd zou geven om alle informatie te vergaren die u nodig hebt om eventueel tot een nieuw besluit te komen. Dat zal ik bewaken en ik kan u dus geruststellen. Daarnaast doet u nu wat ik iedereen even wil laten doen, namelijk bekijken of we überhaupt zo ver komen dat we dit opnieuw bediscussiëren. Dat zie ik liever niet geblokkeerd. Ik vraag nu andere opinies in de raad.

(De heer **PATERNOTTE**: De gemeenteraad van Amsterdam heeft twee tegenstrijdige besluiten genomen. De stad Amsterdam heeft volgens ons niets aan een schizofrene gemeenteraad. Daarom lijkt het ons buitengewoon verstandig om dat in dezelfde vergadering nog, gebruikmakend van het reglement van orde en de mogelijkheden die dat biedt, te repareren. Ik vind dat een verstandig voorstel van de voorzitter.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: De heer Paternotte constateert dat de gemeenteraad twee tegenstrijdige besluiten heeft genomen. Ik constateer dat nog lang niet. Dit is een democratisch bestel. Het verbaast mij echt dat wij hier een debat hebben gevoerd over een agendapunt waarbij amendementen zijn ingediend terwijl de wethouder op geen enkel moment heeft gezegd dat dit niet kon en dat we een tegenstrijdig besluit namen. De heer Van der Burg heeft dit na mijn termijn niet opgemerkt. Vervolgens krijgen we een brief waarin staat dat er onduidelijkheid is in de gemeenteraad. Ik ervaar geen onduidelijkheid. Nu is het ineens een juridische tegenstrijdigheid. Ik wil geen uitspraken doen over de samenwerking in de raad, maar ik vind het echt gek dat wij binnen

dezelfde vergadering dit terugdraaien. Dit gaat veel verder dan wel of geen hotel. Dit gaat over de manier waarop wij hier samenwerken, de democratie gestalte geven en een betrouwbare overheid zijn.)

U moet wel kort zijn. Dat mag ik vinden.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dat mag u absoluut vinden.)

Dan zeg ik 'dank u wel'.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil hier echter niet kort over zijn. Ik ben hier gekozen om de democratie vorm te geven.)

Nu beslis ik over de lengte van de bijdrage. Uw punt is volgens mij geheel duidelijk.

(De heer **VAN LAMMEREN**: U wilt mij dus op dit punt niet laten uitspreken?)

Nee. Laten we elkaar zo positief mogelijk benaderen, want we zitten met een probleem. Ik wil u alle gelegenheid geven om te betogen dat we hier niet eens over moeten praten en als dat wel zou gebeuren dat het agendapunt niet moet worden teruggetrokken. Dat wil ik nu op gang brengen. We zitten in het voorportaal daarvan. In dat voorportaal was er een bijdrage van mevrouw Moorman. Die vindt dat dit überhaupt niet aan de orde moet komen. Er was een bijdrage van de heer Paternotte die, zij het niet met wiskundige zekerheid, zegt dat er een tegenstrijdigheid bestaat. Als het college beweert dat er een tegenstrijdigheid bestaat, dan wil hij daar in dezelfde raad over praten. Die meningen ben ik aan het inventariseren. Ik heb u genoteerd als spreker die vindt dat we het eigenlijk niet aan de orde moeten stellen. Nu vraag ik andere partijen in dit voorportaal of we dat gesprek, formeel en inhoudelijk, kunnen voeren of niet.

(De heer **VAN DER REE**: Wij steunen het voorstel van de burgemeester.)

(De heer **N.T. BAKKER**: Wij steunen ook het voorstel van de burgemeester.)

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik wil graag weten welke consequenties dit heeft voor de stad of voor partners van de stad. Daarom wil ik graag het gesprek daarover voeren.)

U steunt het voorstel dus ook. Dan kan ik vaststellen, geachte raad, dat we in dit voorportaal staand zeggen dat we hierover gaan praten. We beperken ons in eerste instantie tot de formele vraag of dit ook inhoudelijk aan de orde kan komen. Dat wil zeggen: kan er gesproken worden over het intrekken van het besluit van gisteren? Dat wil ik nu in bespreking brengen. Ik wil best stemmen, mevrouw Moorman, maar ik heb gezien dat een meerderheid dit wil.

(Mevrouw **MOORMAN**: Er is eenvoudig enige verwarring over de procedure. U wenst ons nu een ordedebat via het kathedertje te laten voeren.)

Ik vraag u heel concreet: mag het college hier een voorstel in de discussie inbrengen om het besluit van gisteren in te trekken? Daar kunt u zich nu formeel over uitlaten in wat ik maar even de eerste ronde noem. Is dat voor iedereen duidelijk?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Wij kregen anderhalf uur geleden per mail een brief van de heer Van der Burg. Daarin stond in twee alinea's dat het onduidelijk was wat de consequenties zijn van de twee gisteren genomen besluiten. Aan de ene kant het hameren van het uitvoeringsbesluit en aan de andere kant het geamendeerd aannemen van het bestemmingsplan. Nadat we die brief hebben gekregen, heb ik een beetje

gemaild en gesproken met deze en gene en blijkt er een juridisch-planologisch probleem te zijn. Ik ga ervan uit dat de wethouder daar straks iets meer over zegt. Wie heeft getoetst dat het een probleem is? Wat zouden de consequenties zijn als we nu niets doen, voor ons, maar ook voor de RAI? Om die reden steunen wij dit debat en steunen wij ook het voorstel van het college om het besluit van gisteren in agendapunt 15 terug te trekken en daarna opnieuw de punten te behandelen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Groot Wassink.

De heer **GROOT WASSINK**: Ik ben benieuwd of u zich kunt herinneren of er wel eens eerder een beroep is gedaan op deze slotbepaling uit ons reglement van orde. Die informatie heb ik overigens niet nodig om een besluit te nemen, maar ik vind dit nogal wat. Ik vind dat we een ongekend precedent scheppen als we dit artikel aanroepen. Er is namelijk een besluit genomen en volgens mij kunnen we dat niet tenietdoen. Klaarblijkelijk is er toch een reden om het wel te doen. In de brief van de heer Van der Burg lees ik dat er onduidelijkheid bestaat over de wens van de raad. Die onduidelijkheid is er helemaal niet. De fractie van de SP stond net als mijn fractie en die van de Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren gewoon op toen ze moest stemmen. Onduidelijkheid over de wens van de raad? Ammehoela. Die is er eenvoudig niet. Er is een besluit genomen en volgens mij is dat bij vol bewustzijn genomen. Ook daarna heb ik geen muiterij bij de SP gezien. We zijn doorgegaan met de vergadering. Er moet dus een andere reden om dit besluit nu te herroepen. Ik vind het helemaal vreemd dat ik in de krant lees dat D66 en de VVD heel blij zijn dat het besluit zal worden herroepen. Ik vind dat buitengewoon merkwaardig. Ik hoor de heer Van der Ree net zeggen dat dit consequenties heeft voor de RAI. Natuurlijk heeft het consequenties voor de RAI. We hebben een besluit genomen. Dat is misschien vervelend en het staat u misschien niet aan, maar het is wel het besluit dat we genomen hebben.

(De heer **VAN DER REE**: De heer Groot Wassink gaat nu op de inhoud in, maar volgens mij doen we dat straks. We zitten nu nog in het formele deel. Mijn vraag in het formele deel aan de heer Groot Wassink is: klopt het dat wij gisteren het punt voor agendapunt 15, namelijk het uitvoeringsbesluit, gehamerd hebben?)

We hebben agendapunt 14 voor agendapunt 15 behandeld, maar ik kan mij heel goed voorstellen dat we agendapunt 14 hameren, vervolgens het bestemmingsplan wijzigen en dat dit automatisch betekent dat een element van agendapunt 14 niet langer mogelijk is. Ik vind de volgorde van de besluiten tamelijk logisch. Het is heel goed mogelijk, mijnheer Van der Ree, dat u over allerlei kennis en kunde beschikt waar ik geen weet van heb. Ik vraag u dan ook met klem om mij duidelijk te maken of schriftelijk te laten zien waarom dat niet zou kunnen. Het is immers heel eenvoudig. We hebben agendapunt 14 gehamerd. Daar zat de hotelmogelijkheid in. We hebben dat daarna in het bestemmingsplan uitgesloten. Dat lijkt mij helemaal niet tegenstrijdig. Ik hoor het D66 zeggen, tegenstrijdige besluiten, maar volgens mij is dat niet aan de orde.

Ik kan dus niet anders dan constateren dat er in de coalitie misschien een beetje wrevel of onrust is ontstaan door het stemgedrag van de SP. Ik gun u die wrevel en onrust van harte. Beste vrienden van D66 en de VVD, als u zoals wel vaker gebeurt de jongens van de SP aan een touwtje wilt hebben, dan moet u dat voor een stemming doen. U kunt dat niet achteraf repareren. Ik herhaal echter dat het volgens ons reglement van orde lijkt te kunnen. Ik ga niet tegen ons reglement van orde in. Ik vind dit een unicum en ook een precedent waarvan ik hoop dat ik dat nooit meer mee hoef te maken. Volgens mij heb ik

op dit moment geen enkele mogelijkheid om dit tegen te gaan, maar voordat we hier opnieuw over praten, heb ik nog wel de nodige informatie nodig. Het kan niet zo zijn dat hier partijen van alles zeggen over juridische tegenstrijdigheid – het CDA beschikt over informatie en D66 beschikt over informatie. Ik beschik daar niet over en ik heb daarom aanvullende informatie nodig om erover te kunnen besluiten, maar ik zie geen mogelijkheid om dit nu tegen te houden.

De **VOORZITTER**: U stelde een vraag aan mij en het lijkt mij nuttig om die meteen te beantwoorden. Heb ik dit wel eens meegemaakt? Nee, dat meen ik ook al gezegd te hebben. Dit is een nieuwe situatie. Als ik hier als voorzitter/jurist naar kijk, dan komen er volgens mij twee versies uit de verf in het debat dat we nu voeren. Uw versie zou kunnen zijn dat gisteren een meerderheid in de raad bewust gekozen heeft voor het amendement waarmee agendapunt 14, het hotel, zou zijn teruggedragen terwijl het eerst gehamerd was. Dat is uw visie. De andere mogelijkheid die ik zie, is dat bij de stemming over het amendement niet alle raadsleden zich ervan bewust waren dat er al een uitspraak over was gedaan. Wat we in mijn beleving nu doen, is nagaan hoe dat zit. Dat is uniek en het is misschien gezichtsverlies voor mensen die niet goed opgelet hebben of wat dan ook. Ik vind echter dat de raad dat in zijn zelfde vergadering nog moet kunnen doen. Dat is mijn persoonlijke visie, maar ik ben slechts uw voorzitter. Ik verzoek dus iedereen om zich hierover uit te laten, want we repareren hier iets – of niet – en dat moet in ieder geval op een nette en transparante manier gebeuren. Fouten worden er nu eenmaal gemaakt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vink.

De heer **VINK**: Ik wil het kort houden, want het is volgens mij belangrijk dat we hier besluiten nemen die duidelijk zijn en die elkaar niet tegenspreken. Ik steun daarom de woorden van de heer Van der Ree. Daarin zat ook een vraag aan het college. In feite hebt u dat nog een keer herhaald. Laten wij zorgen dat we hier duidelijke besluiten nemen en niet in het ene besluit het ene zeggen en in het andere besluit het andere. Zonder de inhoudelijke discussie nu over te doen, vind ik dat dat wel helder moet zijn. Ik hoor graag de antwoorden en een nadere uitleg van het college.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ten eerste mijn excuses voor net. Ik was een stap te vroeg in de procedure. Dit doen we echter niet elke dag. Ik hoop ook dat we dit meteen voor het laatst doen. We gaan het niet over de inhoud hebben, maar over de reden dat we dit stuk eventueel opnieuw moeten behandelen. Die reden is mij eenvoudig niet duidelijk. U constateert net als de voorzitter dat een aantal raadsleden de consequenties van het aannemen van het amendement misschien niet had doordacht. Het ordevoorstel is echter afkomstig van het college. Dat vind ik vreemd. Ik zou graag willen horen waarom dat het geval is. Het college doet dit ordevoorstel, maar dat komt omdat een aantal raadsleden zich niet bewust was van de gevolgen. Hadden zij dan geen voorstel moeten indienen? En wat is het? Is het onduidelijk? Zijn de consequenties onduidelijk? Hebben we iets tegenstrijdigs gedaan? Volgens mij doen we heel vaak tegenstrijdige dingen, maar dit is niet heel erg tegenstrijdig.

Agendapunt 14 behelst niet alleen het hotel, het gaat over het hele RAI-gebied. Ik heb gisteren geprobeerd om drie dingen te repareren. Het ging om het beschermen van

de bomen. Verder ging het om de vraag onder welk bestemmingsplan het bewuste stukje Beatrixpark valt. Dat was allemaal geen probleem. Is dat juridisch ook tegenstrijdig? Verder was er nog het hotel. Deze raad heeft er gisteren doelbewust voor gekozen om tijdelijk – ik herhaal: tijdelijk, even nog niet – dat hotel niet door te laten gaan. Dat is helemaal niet tegenstrijdig, want het was slechts tijdelijk. Wat is er aan de hand? Is dit juridisch niet mogelijk? Als dat het argument is, dan heb ik echt heel veel ruggespraak nodig. Of is het onduidelijk? En als het onduidelijk is, waarom komt het college dan met dit voorstel? Ik hoop dat u mij duidelijke antwoorden kunt geven, want ik heb er moeite mee dat de raad een besluit neemt en daar de volgende dag op terugkomt waarbij allerlei partijen informatie schijnen te hebben die we niet delen. Als we politiek correct willen handelen, dan zou het toch chique zijn als we allemaal dezelfde informatie hebben.

(De **VOORZITTER**: Ik zeg meteen tegen u dat ik al twee keer heb gezegd dat het probleem van de informatieachterstand, als het al bestaat, in ieder geval volledig wordt opgehelderd en dat iedereen over dezelfde informatie beschikt voordat wij inhoudelijk met u gaan praten. Daarover hoeft u zich dus geen zorgen te hebben, mijnheer Van Lammeren.)

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: U hebt de kwestie al voor een deel geadresseerd, maar ik voel dat dit ook aan mij is gericht. U zegt net dat ik informatie heb die u niet hebt. Ik heb om 15.21 uur een brief gekregen. Die riep bij mij vragen op. Ik ben naar andere mensen in deze raad gestapt, ik ben naar de wethouder gegaan en heb doorgevraagd. Op basis daarvan deel ik de informatie met u als u mij daarnaar vraagt. Dan moet u niet net doen of de ene partij een informatievoorsprong heeft op de andere. Als u een brief krijgt, dan kunt u ook vragen stellen. Bent u dat met mij eens?)

Ja.

De **VOORZITTER**: Nu is het woord aan de heer N.T. Bakker. Ik denk dat de heer Bakker in dit formele deel van mij iets meer ruimte krijgt, want ik denk dat hij enige duidelijkheid kan scheppen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer N.T. Bakker.

De heer **N.T. BAKKER**: Ook de fractie van de SP ziet een tegenstrijdigheid in de besluitvorming. Het uitvoeringsbesluit voor de RAI is eerder door de raad gehamerd. Daarin is opgenomen dat er een hotel gerealiseerd wordt. Gisteren heeft de raad echter een amendement aangenomen dat dit planologisch onmogelijk maakt. Daarom steunen wij ook het voorstel van het college om het besluit in te trekken en het andere besluit te behandelen.

(De heer **GROOT WASSINK**: Ik wilde bijna vragen of u dat gisteren niet zag. Ik zal dat niet doen, want dan gaan we over de inhoud praten en daar verzanden we in. Ik heb een eenvoudige andere vraag. Hebt u met de VVD en D66 afgesproken om dit te doen of niet?)

Nee, wij hebben een fout gemaakt. Ik heb het niet gezien.

(De heer **GROOT WASSINK**: Dat vraag ik u niet. Iedereen kan een fout maken, dat gebeurt de beste. Dat vraag ik niet. Ik vraag of u over de herbehandeling van dit punt en mogelijk over het herzien van uw mening waarover ik negatieve kwalificaties achterwege zal laten een afspraak hebt gemaakt met de VVD en D66.)

Nee, er zit een tegenstrijdigheid in de besluitvorming en op grond daarvan vinden wij dat dit plan ingetrokken moet worden en opnieuw behandeld moet worden.

(De heer **GROOT WASSINK**: U hebt dus geen enkele afspraak gemaakt met de fracties van D66 en de VVD om dit punt opnieuw te behandelen, gezien uw meerderheid in deze raad?)

(De **VOORZITTER**: Dit is de laatste keer dat u het mag vragen, want we kunnen doorgaan met die vraag.)

Nee, gezien de tegenstrijdigheid van dit besluit en de aard van datgene wat er is besloten, vinden wij het noodzakelijk om dit opnieuw te besluiten.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik lees in de krant dat u een foutje hebt gemaakt. Volgens mij is dat dan een inhoudelijk foutje. Bent u het niet met mij eens dat een agendapunt niet opnieuw in stemming kan worden gebracht om uw foutje te herstellen? Daarmee treden we de democratische regels die we hier hebben afgesproken toch met voeten?)

Ik vind dat een goede vraag. We zijn met een debat over de vorm bezig en ik denk dat de vorm dusdanig de inhoud bepaalt dat het uiterst belangrijk is om een zorgvuldig besluit te nemen. Als er planologische obstakels zijn, dan moeten we daar een besluit over nemen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Wanneer had u door dat u een foutje hebt gemaakt? Bent u toen naar de wethouder gestapt om te vragen of hij een ordedebat kon aanvragen? U bent niet naar ons gekomen met de mededeling: er is een foutje gemaakt en ik ga nu naar de wethouder toe, want hij kan dan een brief aan ons schrijven. Wanneer en hoe bent u erachter gekomen dat u een foutje hebt gemaakt?)

Wij werden daar vanochtend door de wethouder mee geconfronteerd.

(De **VOORZITTER**: Wacht even raadsleden, ik vind dat u heel scherp mag debatteren, maar we gaan dit wel chique doen. Ik heb iemand ruiterlijk horen toegeven dat hij een fout heeft gemaakt.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: U bent vanmorgen door de wethouder geïnformeerd over het feit dat u een foutje hebt gemaakt. Ik wil niet opnieuw beginnen over een achterstand in informatie, maar ik kreeg om 15.00 uur een brief. U wist dit vanmorgen al. Vindt u dat niet gek?)

Nee, dat vind ik niet vreemd. Als we geconfronteerd worden met een fout in de besluitvorming, dan moeten we eerst met de fractie praten om te bekijken wat er aan de hand is en nagaan of de besluitvorming gerepareerd kan worden.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik doelde er natuurlijk op dat u wel door de wethouder wordt geïnformeerd dat er een fout is gemaakt en dat de besluitvorming misschien overgedaan moet worden en wij niet. Wij worden om 15.00 uur verrast met een brief. Waarom hebt u zelf geen ordedebat aangevraagd en gezegd: wij hebben een fout gemaakt en wij willen anders stemmen?)

Dat vind ik een goede vraag. Wij hebben op grond van het feit dat wij zijn geraadpleegd met de fractie gesproken. De brief heeft ons in feite ingehaald. Voordat wijzelf besloten hadden wat we zouden doen, kregen we die brief al.

(De heer **GROOT WASSINK**: Mijnheer Bakker, ik was in de veronderstelling dat uw fout was dat u agendapunt 14 niet had moeten hameren, maar dat u punt 14 had moeten bespreken en daar het hotel ook uit had moeten halen. Klopt dat?)

Nee, dat klopt niet.

(De heer **GROOT WASSINK**: Dan komen we tijdens het inhoudelijke gedeelte misschien toe aan de vraag waarom u van gedachten veranderd bent.)

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik ben ook heel erg benieuwd wat er tussen de agendapunten 14 en 15 is gebeurd, want volgens mij zaten daar slechts drie seconden tussen. Dat horen we straks in het inhoudelijke deel wel.)

(De **VOORZITTER**: Nee, punt 14 is gehamerd. Dat is al om 13.30 uur gebeurd.)

(Mevrouw **MOORMAN**: Prima. Dan ben ik benieuwd wat er toen is gebeurd. Laat ik het dan zo zeggen. Volgens mij zouden we beide punten straks opnieuw in stemming moeten brengen, waarbij we punt 15 voor punt 14 moeten behandelen. Daar ontstaat namelijk de fout. U kunt dan bij het bestemmingsplan vertellen dat u nu voor het amendement van de Partij voor de Dieren bent en vervolgens stemt u bij punt 14 gewoon in en is het voorstel al geamendeerd. Als we het op die manier straks in stemming brengen, bent u het dan met mij eens dat we over beide agendapunten moten stemmen en dat we de volgorde omdraaien?)

Nee. Omdat we punt 14 hebben gehamerd en daarna punt 15 hebben aangenomen, moeten we op grond van het amendement dat bij dat besluit is aangenomen punt 15 terugtrekken en daarna opnieuw behandelen.

(De **VOORZITTER**: De portee van de interruptie van mevrouw Moorman is of, als u dat van mening bent, u ook vindt dat punt 14 weer opnieuw op de agenda moet komen. Het onderwerp is niet alleen het amendement op punt 15, maar de contradictie tussen de punten 14 en 15. Daar mag u rustig even over nadenken, want het is iets waar iedereen even over moet nadenken. Het zou trouwens een niet-onelegante oplossing van dit probleem zijn.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: In mijn onschuld had ik de term 'foutje' verkeer gedefinieerd. Ik dacht dat u bedoelde dat de gemeenteraad een foutje had gemaakt door punt 14 te hameren en bij punt 15 een amendement aan te nemen. Bedoelt u misschien dat u op het verkeerde moment bent gaan staan?)

Ja.

(De **VOORZITTER**: Geachte raad, ik ben nu voorzitter van uw raad en niet de voorzitter van het college, wat ik natuurlijk ook ben. Ik begin een beetje prikkelbaar te worden omdat ik het ene raadslid tegen het andere raadslid wil beschermen en vice versa.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dit is straks belangrijk voor de inhoud. Klopt het dat de Partij voor de Dieren en de SP in uw persoon dit amendement al meer dan twee weken voorbereidden? U kende de inhoud van dit amendement. Klopt dat?)

Ik heb in de commissie in mijn spreektijd uw amendement ingediend en ik ben mij er terdege van bewust dat ik dat niet goed heb voorbereid. Ik heb een fout gemaakt door geen relatie tussen de beide besluiten in punt 14 en punt 15 te leggen. Op grond daarvan kan ik u zeggen dat wij de fout hebben gemaakt en niet de gemeenteraad.

(De **VOORZITTER**: De raad gaat straks een enquête houden. Dan mag er heel scherp worden doorgevraagd. Dit is geen enquête. Dit is geen verhoor. Volgens mij is nu volkomen duidelijk wat er gebeurd is. Ik waardeer als voorzitter van deze raad de ruitelijkheid van de heer

Bakker. Ik stel nu een grens aan wat hem verder nog gevraagd mag worden.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Ik roep in herinnering dat wij een aantal weken geleden stemden over het toelatingsbeleid in het onderwijs waarbij de Partij van de Arbeid op het verkeerde moment ging staan. Ik ben direct na de stemming naar u toegekomen, mevrouw Moorman, om dat onder uw aandacht te brengen. Ik heb toen ook aangeboden om na te gaan of we opnieuw konden stemmen. U zei toen dat u geen herstemming wilde omdat de uitkomst hetzelfde zou zijn. Ik vond op dat moment dat er ruimte geboden moest worden om de democratie haar werk te laten doen. Als iemand een fout maakt, dan vind ik dat hij of zij de gelegenheid moet krijgen om die te herstellen. Ik vind dat het recht doet aan de democratie als dat in dezelfde vergadering nog kan. Daarom vind ik dat op dit moment ook die ruimte moet worden geboden. Die bood ik u en ik vind dat we de SP die ruimte nu ook moeten bieden.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik wil hier markeren dat dit een onjuiste voorstelling van zaken is. Ik heb gezegd dat wij zo stom zijn geweest om twee moties te verwisselen en er verkeerd over te stemmen. Ik heb daar de consequentie uit getrokken waarbij een groot deel van de raad mij daarbij de maat nam en zei dat de moties niet opnieuw in stemming gebracht konden worden. Ik heb dat meteen geaccepteerd omdat dat nu eenmaal de regels van de democratie zijn. Dit is dus geen juiste voorstelling van zaken.)

U kunt nu allemaal heel hard klappen, maar ten eerste heb ik niets gezegd over de overige raadsleden, maar over mijzelf. Ik bood u die ruimte wel degelijk. Ik kan mij herinneren – en we kunnen de geluidsopname herbeluisteren – dat u ook hebt gezegd dat u geen herstemming hoefde omdat de uitkomst toch dezelfde zou zijn. We kunnen de opname nog eens opnieuw beluisteren. Het maakt verder niet uit, ik heb u als CDA-lid die ruimte geboden. Nu vind ik wederom als CDA-lid dat die ruimte opnieuw geboden kan worden.

(Mevrouw **MOORMAN**: Dit is opnieuw een verkeerde voorstelling van zaken. Ik heb niet gezegd dat ik geen herstemming wilde omdat dat voor de uitkomst niets zou uitmaken. Ik heb gezegd dat de uitkomst niet zou veranderen. Misschien speelde mijn eigen geweten op omdat ik mij dom voelde vanwege de gang van zaken, maar dat was niet de reden dat ik niet om een herstemming vroeg. Ik wilde eenvoudig de democratische regels niet met voeten treden. Dat was de reden.)

(De **VOORZITTER**: Geachte raadsleden, ik ga uiteraard terug naar mevrouw Shahsavari-Jansen, maar zijn we het erover eens dat het hier een precedent betreft of juist niet ten aanzien van een eerder geval en het standpunt van één raadslid daarover en dat dit een zijweg is die we niet moeten blijven bewandelen?)

Ik denk dat u gelijk hebt. Ik wilde beklemtonen dat het CDA toen de ruimte heeft geboden en nu wederom die ruimte wil bieden. De democratie moet haar werk doen. Daarbij gaat het erom dat mensen op de juiste manier stemmen, zoals zij wensen te stemmen. Ik ga ervan uit dat de SP zal stemmen zoals de SP wenst te stemmen. Dat vertrouwen moet ik hebben. Dan kan het best zijn dat er achter de schermen politieke deals worden gesloten en dat dit sommigen niet goed uitkomt. Dat ben ik met u eens. Als

er echter een fout is gemaakt, dan wil ik graag de ruimte bieden om die fout te herstellen. Ik roep elk raadslid op om daar integer mee om te gaan en te stemmen zoals hij of zij dat wil.

(De heer **VINK**: Afgezien van de vraag of de heer Bakker van de SP een fout heeft gemaakt of niet – en ik vind het heel ruiterlijk dat hij dat zegt – hebben we misschien geen van allen goed opgelet. We hebben een besluit genomen bij punt 15 dat niet paste bij punt 14. Misschien hebben we allemaal niet goed opgelet. Dat geldt voor de hele raad en misschien ook wel voor het college. Om die reden kan ik mij voorstellen dat we, zoals de burgemeester al zei, ook agendapunt 14 betrekken bij de beraadslaging. Is mevrouw Shabsavari-Jansen dat met mij eens?)

Ik heb er helemaal geen probleem mee als we er ook agendapunt 14 bij betrekken. Dat lijkt me voor de volledigheid misschien wel juist. Ik laat dat over aan de voorzitter, maar ik heb er geen probleem mee.

De **VOORZITTER**: Als er geen andere sprekers zijn, dan heb ik nog informatie die mij zojuist is gegeven over een eerder geval. Mevrouw Moorman, vindt u het goed dat ik dat even tussendoor vertel? U kunt er als u dat wilt eventueel op reageren. Voor mij ligt de uitslagenlijst van de raadsvergadering van woensdag 15 en donderdag 16 december 2010. Bij een bepaalde voordracht is er toen een amendement van de heer Schimmelpennink aangenomen waarna vervolgens de raad op voorstel van het college van burgemeester en wethouders akkoord is gegaan met een voordracht terzake die onbedoelde gevolgen van het amendement van het raadslid de heer Schimmelpennink. Die werden daarmee ondervangen. Helemaal uniek is dit dus niet, maar het is uitzonderlijk. Dat kan het ook beter blijven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Uitzonderlijk is het zeker. U zei net dat volkomen duidelijk was wat er gebeurd is. Dat is ook het geval. Als reactie op wat de heer Vink net zei, kan ik opmerken dat wij een duidelijk besluit hebben genomen. Wij hebben met ons volle verstand een debat gevoerd, een inhoudelijk debat waar vervolgens een besluit over is genomen. Nu lees ik in de krant dat de SP een foutje heeft gemaakt. Dat is geen juridisch foutje, dat is een inhoudelijk foutje. Omdat dit een onwelgevallige uitkomst tot gevolg heeft, kan het toch niet zo zijn dat vervolgens een agendapunt opnieuw op de agenda wordt gezet omdat er een andere stemming moet komen. Dat kan toch niet het geval zijn? Daarmee wordt de democratie toch met voeten getreden? Ik heb daar echt heel veel moeite mee. We zullen het zo meteen doen, want het kan, maar ik vind het een precedent waarvan ik mij afvraag welke gevolgen dit voor de toekomst heeft.

We hebben het over de agendapunten 14 en 15. Ik denk dat ze op een onhandige manier achter elkaar stonden. Als ik moet begrijpen dat dit juridisch met elkaar botst – dat moet ik straks nog uitzoeken – dan had het college dit beter in een andere volgorde op de agenda kunnen zetten. Dus eerst het bestemmingsplan en dan het uitvoeringsbesluit. Ik hoor graag waarom dat niet is gebeurd. Dan nog zouden wij eerst het uitvoeringsbesluit hebben gehamerd. Dat besluit was per definitie van tevoren genomen. Ik vind dus ook hier het argument niet steekhoudend. Ik ben geen jurist en u wel, maar ik weet wel dat een bestemmingsplan een hogere juridische status heeft dan een uitvoeringsbesluit. Ik vermoed daarom – en ik hoop dat dit vermoeden ontkracht kan worden – dat deze juridische poespas hier alleen aan ons voorgelegd wordt om een punt opnieuw op de

agenda te zetten zodat er een ander besluit genomen kan worden dat welgevalliger is voor het college. Ik maak daar zeer veel bezwaar tegen.

De **VOORZITTER**: We zijn nu aangekomen bij de vraag of de wethouder het voorstel om de voordracht van gisteren in te trekken op de agenda mag zetten. Ik denk dat het goed is als de wethouder nu ook iets over de orde mag zeggen. Anders doe ik het.

(De heer **GROOT WASSINK**: Ik hecht aan een tweede termijn.)

Ja, maar het gaat om de vraag of het antwoord alleen door mij gegeven moet worden of dat ook de wethouder antwoord kan geven. Ik denk dat het goed is als eerst de wethouder het woord krijgt waarna ik in zal gaan op enkele juridische kwesties.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ik zal proberen om weg te blijven van de inhoud. Dit is een zeer ongebruikelijke situatie. We hebben dat al vastgesteld. De voorzitter heeft slechts één voorstel uit de vorige periode boven water weten te halen. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik mij dat niet eens meer kon herinneren terwijl ik toch ook al een tijdje meeloop. Het probleem waarvoor we staan, is dat u – en ik probeer het zo inhoudsloos mogelijk te zeggen – bij agendapunt 14 hebt besloten dat wij met het hotel aan de slag kunnen gaan en bij agendapunt 15 hebt besloten dat dit niet kan. Daar zit een tegenstrijdigheid in. Normaal gesproken zou ik dit voor de eerstvolgende commissievergadering agenderen en tegen u zeggen: hoe zit dit? Kunnen we dat nog een keer bespreken? Misschien zou ik dan ook nog inhoudelijke argumenten hebben waarover ik straks misschien van u wel iets mag zeggen, afhankelijk van het besluit dat u neemt. Nu in ieder geval niet.

Als het besluit bij agendapunt 15 vandaag niet door u herroepen wordt, dan blijft het een vastgesteld besluit. Dan wordt het gepubliceerd en is het bestemmingsplan geldig geworden voordat ik er met u over kan spreken. Stel dat u dan toch inhoudelijk iets anders wilt, dan zou ik een bestemmingsplanwijzigingsprocedure moeten beginnen. Dit duurt ongeveer een half jaar, want dit is geen kleine wijziging, het gaat niet om een dakkapel. Dat is er in ieder geval aan de hand. Ik vind het voorstel van mevrouw Moorman om dan ook punt 14 te heropenen, net als de voorzitter, een elegant voorstel. Het ligt dan voor de hand dat, als u straks akkoord gaat met mijn voorstel en we dus over de inhoud gaan praten, we praten over de inhoud bij agendapunt 15. Als u het besluit van gisteren opnieuw neemt, dan heeft dat ook effect op punt 14 en moeten we dus ook over punt 14 stemmen. Als u dat niet doet, daar kan ik mij niet mee bemoeien, dan is herstemming over punt 14 natuurlijk niet nodig. Als de raad echter bij het standpunt van gisteren blijft, dan heeft mevrouw Moorman gelijk en ligt het voor de hand om ook over punt 14 te stemmen. Volgens mij ligt het daarbij niet voor de hand dat u daarna weer wijzigingsvoorstellen indient, maar dat we het kunnen houden bij een mondelinge stemverklaring die het college ook op die manier zal verwerken. Daar vinden we wel een oplossing voor. Ik vind het daarom voor de hand liggen dat de lijn van mevrouw Moorman wordt gevolgd.

(Mevrouw **MOORMAN**: Het juridische probleem dat hier wordt voorgelegd – en ik herhaal nog eens dat ik me daarin moet verdiepen – ontstaat volgens mij door de volgorde van stemmen. Ik zie niet in waarom we opnieuw een inhoudelijke beraadslaging hierover moeten hebben. Die hebben we gehad. Ik kan mij herinneren dat de heer Van Lammeren gisteren in de tweede termijn nog eens zijn amendement heeft toegelicht

en heeft gezegd dat het een tijdelijke maatregel betrof. U liep vervolgens naar de microfoon en zei: ik hoor geen vraag aan mij, het is nu aan de raad om hierover een besluit te nemen. De raad heeft dat vervolgens ook gedaan. Waarom zegt u nu dat er opnieuw inhoudelijk over moet worden gedebatteerd?)

Ik zal niet verhullen dat ik tamelijk verbaasd was over de uitslag van de stemming, maar dat is nu niet relevant. We praten nu over het ordepunt. Als we over de inhoud praten, dan praat ik dan over de inhoud en niet nu. Ik wil met u over de inhoud praten omdat, als we dat nu niet doen, er in elk geval een onherroepelijkheid ontstaat. Dat is trouwens niet helemaal juist. Ik zal mezelf corrigeren: het is een onherroepelijkheid op de korte termijn, want er moet dan een bestemmingsplanherzieningsprocedure worden begonnen. Dat kost tijd. Als dat niet bedoeling van de raad was, maar we kunnen dat pas beoordelen bij de inhoudelijke discussie waar ik nu niets over mag zeggen, dan moeten we dat nu doen, want anders dan zouden we dat de volgende keer pas kunnen doen. Dat kan gewoon niet, want uw besluit staat overeind totdat dat niet meer het geval is.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Nu raken we de kern. Er is namelijk geen juridische onvolkomenheid. U zegt dat we opnieuw het bestemmingsplan moeten aanpassen. Er is helemaal geen juridische onvolkomenheid, het komt alleen onhandig uit. Ik hoor van de SP dat u naar de SP bent gestapt met de mededeling dat er een foutje is gemaakt. Waarom bent u niet ook naar mij gekomen, naar de PvdA en naar GroenLinks? Waarom bent u vanmorgen alleen naar de SP gestapt en moeten wij wachten tot we om 15.00 uur een brief krijgen? Ik vind dat gek.)

Ik was gisteren vlak na de stemming net als sommigen anderen hier inhoudelijk verrast door de uitkomst van de stemming. Dan geldt echter dat ik wel verrast kan zijn, maar dat er een besluit is genomen. Vanochtend werd ik door een van mijn ambtenaren geconfronteerd met de mededeling dat er een tegenstrijdigheid bestond tussen het gehamerde punt 14 en het geamendeerde punt 15. Dat heb ik toen ook gezegd, maar bij mezelf ook gedacht: kunnen wij daar iets mee? Vervolgens heb ik aan mijn ambtenaren gevraagd of wij hier iets mee konden doen, want ik doe pas een voorstel aan de gemeenteraad als wij hier iets mee kunnen doen. Dat heeft geresulteerd in een extra vergadering die ik vanmiddag met mijn ambtenaren heb gehad waarvan de conclusie was dat wij dit voorstel aan u konden voorleggen. Ik wil namelijk geen voorstel aan u doen dat juridisch niet klopt. Daarom heb ik dit voorstel gedaan, om u te verzoeken dit opnieuw op de agenda te zetten.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik heb geen antwoord op mijn eerste vraag gehoord, dat er geen sprake is van een juridische tegenstrijdigheid. Veel belangrijker is: de SP beweert dat u vanmorgen naar haar toe bent gestapt. U zegt dat u met uw ambtenaren hebt overlegd en vervolgens een brief hebt gestuurd.)

Ik wil daar geen misverstand over laten bestaan. Dat heb ik ook tegen de SP gezegd, overigens niet persoonlijk, maar het is wel tegen de SP gezegd. Dat laat onverlet dat het vanochtend een feitelijk gegeven was en dat ik dacht: hoe gaan we dat oplossen? Als ik geen oplossing heb die ik aan de raad kan presenteren, dan doe ik ook geen voorstel aan de raad. Dat heb ik eerst laten uitzoeken.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Wethouder, u kent de Partij voor de Dieren als een heel constructieve partij. Dat geldt ook voor de rest van de raad. Als wij hier juridisch iets onmogelijks doen, dan staan wij achter u om dat te verbeteren. Toch kiest u ervoor om alleen naar de SP te stappen en

niet naar de andere fracties. Voor zover ik weet in elk geval niet naar de fracties van de PvdA en GroenLinks en zeker niet naar de Partij voor de Dieren en moeten wij wachten tot 15.21 uur totdat we een brief krijgen.)
(De **VOORZITTER**: Wat is uw vraag?)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Geeft dat informatieongelijkheid?)

Ik stel de volgende vraag niet alleen aan u, maar ook aan de andere partijen in deze raad, zoals de PvdA en GroenLinks. Bent u van mening dat ik als wethouder niet met enig raadslid kan spreken over een voorstel dat ik eventueel aan de raad wil doen voordat ik dat aan de raad heb gedaan? Het antwoord daarop is volgens mij 'nee'. Sterker nog: volgens mij ziet u letterlijk als u tussendoor twittert dat dit ook gebeurt in Den Haag bij het oplossen van problemen. Het gebeurt ook op andere momenten. Het is dus niet gek dat collegeleden communiceren met mensen. De brief die u hebt ontvangen, heb ik naar de voorzitter van het presidium gestuurd en op verzoek van de voorzitter van het presidium daarna naar de gehele raad. Die brief hebt u dus allemaal op hetzelfde moment gekregen. Alleen de leden van het presidium hadden hem eerder.

(De **VOORZITTER**: Wethouder, we moeten allemaal een beetje op de tijd letten.)

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik heb van de wethouder begrepen dat, als we het besluit niet terugdraaien, het een halfjaar uitstel betekent. Kunt u dit niet met een artikel 19-procedure repareren? Als er een besluit is genomen, dan moeten we daarvan de consequenties aanvaarden. Het gebeurt mij ook wel eens dat ik voor een verkeerde motie stem. Ik moet echter wel de consequenties aanvaarden. Dat vraag ik ook van u.)

Ik vind het lastig om die vraag in dit debat te beantwoorden. In het debat dat misschien hierna volgt, ligt dat iets meer voor de hand omdat het dan over de inhoud gaat. Dan kan ik niet alleen met u, maar ook met andere partijen, bespreken of u en ik het erg vinden dat er sprake is van een vertraging van een halfjaar indien er een hotel wordt ontwikkeld. Daarop ken ik het duidelijke en expliciete antwoord van de Partij voor de Dieren. Die vindt dat namelijk uitstekend en heeft nog liever dat er helemaal geen hotel komt. Dat was de inzet van de heer Van Lammeren gisteren. Ik weet het niet, want ik kan daar nu niets over zeggen. Ik vind het niet voor de hand liggen om dit via een korte procedure te doen, want de heer Van Lammeren en ik zijn het er in ieder geval over eens dat, als een hotel wel mogelijk wordt gemaakt, dit geen kleinigheid is. Daarom moeten we dat volgens de normale procedure doen.

(De heer **GROOT WASSINK**: Wethouder, bent u het met mij eens dat u nalatig bent geweest, bijvoorbeeld bij het preadvies om ons als raad, maar zeker uw coalitievriendje, te wijzen op de mogelijke risico's en dat u dus medeverantwoordelijk bent voor de situatie waarin wij nu zijn?)

Ik laat deze woordkeuze voor uw rekening. Ik heb gisteren duidelijk tegen de raad gezegd dat het de expliciete bedoeling van de heer Van Lammeren was om het hotel bij de RAI nu niet mogelijk te maken en dat dit niet de bedoeling van het college was. Daarom ontraadde ik het amendement. Volgens mij was het daarom glashelder dat het hotel geschrapt zou worden als u voor het amendement van de heer Van Lammeren stemde. Als u datgene deed wat ik adviseerde, dan zou het niet geschrapt worden.

(De heer **GROOT WASSINK**: Mijn vraag ging meer over de tegenstrijdigheid. De juridische tegenstrijdigheid die nu door partijen geopperd wordt. Daar heb ik u niet over gehoord.)

Dat is juist.

(De heer **VAN LAMMEREN**: U zegt dat datgene wat we doen juridisch onmogelijk is. Dat is de fout en daarom moeten we er opnieuw over praten. Klopt dat?)

Nee, dat zei ik niet. Er bestaat een tegenstrijdigheid tussen datgene wat u hebt besloten bij punt 14 en datgene wat u hebt besloten bij punt 15. Met u bedoel ik de raad en niet de heer Van Lammeren. Die is op geen enkel punt tegenstrijdig geweest. Als u bij punt 15 besluit geen hotel mogelijk te maken, dan kan ik het element van punt 14 waarin u besloten hebt dat een hotel wel mogelijk is niet uitvoeren. Daar zou ik normaal gesproken met u over discussiëren in de eerstvolgende commissie. Stel dat u in meerderheid in die commissievergadering zegt dat u geen hotel wilt, dan zal het besluit uit punt 14 moeten worden aangepast. Als u echter zegt dat u daar wel een hotel wilt, dan moet punt 15 worden aangepast. Dat kan gerepareerd worden, maar dat kost een half jaar.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik constateer twee dingen. U zegt dat u gisteren klip-en-klaar hebt gesteld dat we door voor het amendement te stemmen geen hotel willen en door tegen te stemmen wel een hotel willen. Daar zijn we het over eens. Waarom stuurt u dan een brief waarin staat dat er onduidelijkheid bestaat in de raad terwijl u ook zegt dat het klip-en-klaar is? U hebt het net herhaald. Waarom zegt u dat er onduidelijkheid bestaat? Het is juridisch mogelijk volgens u. Daarnaast zegt u dat het onduidelijk is wat de gemeenteraad wil. Nee, het is klip-en-klaar. Waarom dan dit ordevoorstel?)

Dat raakt volgens mij aan de inhoud. Ik wil graag met u, met de Partij van de Arbeid en met anderen debatteren over de vraag of het hotel daar volgens u niet moet komen. Dat debat mag ik nu echter niet voeren. Als u het inhoudelijke debat opent, dan zal dat iets zijn wat wat mij betreft aan de orde komt.

(Mevrouw **MOORMAN**: Twee van mijn vragen zijn niet beantwoord. Had u de volgorde van de punten 14 en 15 niet moeten omkeren? Heeft een bestemmingsplan geen hogere juridische status dan een uitvoeringsplan?)

Ik weet op dit moment niet of het bestemmingsplan een hogere status heeft. Afgezien daarvan ga ik ervan uit dat, als agendapunt 15 ongewijzigd blijft, wij datgene wat u in punt 14 wilt, namelijk een hotel, niet kunnen uitvoeren zonder dat wij een bestemmingsplanwijziging aan u voorleggen. Ik vind uw vraag over de volgorde van de punten 14 en 15 terecht. We zullen moeten nagaan hoe we dit soort zaken in de toekomst voorkomen, want volgens mij vinden u en ik het geen van beiden fijn dat we nu dit gesprek met elkaar hebben.

De **VOORZITTER**: Ik wil zelf nog ingaan op de meer juridische kwestie waar de wethouder overigens al wel duidelijkheid over heeft gegeven. Ik denk dat er geen juridisch bloed zal vloeien als we de gepleegde besluitvorming intact laten. Het bestemmingsplan mag geacht worden van een hogere orde te zijn. Daarmee is het probleem niet opgelost, maar er zal buiten deze raadzaal geen enkele burger zijn die zich afvraagt wat rechtens is. Dat is het bestemmingsplan. Ze zullen wel zeggen: de gemeenteraad van Amsterdam is gek, want hij heeft in agendapunt 14 besloten dat er een hotel moet komen. Dat is juridisch echter geen probleem. Ik meen dat de wethouder dat ook heeft gezegd. Hier is het volgende aan de orde. Vinden we het belangrijk dat een eenmaal genomen besluit altijd genomen is en dat dit zwaarder weegt dan het feit dat we nog met dezelfde raadsvergadering bezig zijn? Het zal geen toeval zijn dat het precedent met de heer

Schimmelpennink ook in een tweedaagse vergadering aan de orde was. Er is dus nog gelegenheid om ons een dag erna af te vragen of dit de bedoeling was. Dan is het uiteindelijk een politieke afweging of we de gelegenheid willen geven om dat te repareren of niet. Als uw voorzitter vind ik beide posities verdedigbaar en fatsoenlijk. Als onze besluitvorming zomaar teruggedraaid kan worden, dan is dat in strijd met een belangrijke waarde. Het gegeven dat in dezelfde vergadering nog vastgesteld wordt dat iemand voor een voorstel heeft gestemd waar hij bij nader inzien spijt van heeft en het nog mogelijk is om dat in dezelfde vergadering te repareren, is ook iets waar waarde aan toegekend kan worden. U moet uiteindelijk besluiten wat zwaarder weegt. Ik doe dat niet als voorzitter, dat doet u.

Ik wil u nu vragen of u een tweede termijn nodig hebt voor de vraag of het voorstel van de heer Van der Burg in bespreking kan komen, waarbij ik aantekenen dat de suggestie van mevrouw Moorman, dat het dan redelijk is om niet alleen agendapunt 15 opnieuw aan de orde te hebben, maar ook agendapunt 14 zodat de uitkomst ook omgekeerd kan zijn, een goede suggestie is. Daar heb ik de wethouder positief over horen oordelen. Ik had zelf ook al laten doorschemeren dat ik dat evenwichtig vind in het licht van het vreemde probleem waar we voor staan. Wilt u zich daar in de tweede termijn over uitlaten en heel kort 'ja' of 'nee' antwoorden op de vraag of we het op die manier zullen doen of dat u vindt dat een eenmaal genomen besluit een genomen besluit blijft? Graag zonder interrupties, want we gaan even koppen tellen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Gisteren heb ik wethouder Van der Burg al gecompimenteerd omdat hij, terwijl er in de raad geen ideologische meerderheid is voor het wijzigen van de erfpacht, dat er toch doorheen heeft gekregen. Ik moet hem opnieuw een compliment geven, want hij heeft nu iets bedacht waardoor een agendapunt opnieuw in stemming kan komen waardoor de SP de mogelijkheid wordt geboden om anders te stemmen. Ik kan het niet tegenhouden, maar ik betreur dat dit op deze manier gebeurt. Wat zou er immers gebeurd zijn als we vandaag helemaal geen vergadering gehad hadden? We hebben gisteren nog de mogelijkheid besproken om twee dagdelen te vergaderen. Ik vind dat hier op een oneigenlijke manier gebruik wordt gemaakt, ook nog met juridische argumenten die helemaal niet zo hard blijken te zijn, van de mogelijkheid om opnieuw tot stemming over te gaan. Het is niet anders. De SP krijgt een nieuwe kans om haar foutje te herstellen. Dat zullen we zo meteen zien in het inhoudelijke debat.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Groot Wassink.

De heer **GROOT WASSINK**: Dit gaat natuurlijk helemaal niet over onduidelijkheid over de wens van de raad. Daar is helemaal geen sprake van. De heer Bakker zegt immers dat er een foutje is gemaakt. Dan is er geen onduidelijkheid. Het bestemmingsplan kan immers gewijzigd worden. De heer Van der Burg stelt dat dit kan. Het betekent een halfjaar vertraging. Dat is misschien buitengewoon vervelend voor de heer Van der Burg, maar dat is de consequentie van het foutje van de SP. De vraag is of de raad daar rekening mee moet houden. Het gaat niet om onduidelijkheid van de wens van de raad. Klaarblijkelijk was de uitkomst niet de wens van de VVD en D66. De SP wordt hiermee op de knieën gedwongen. Dat mag. Ik vind het ontluisterend om te zien. Ik vind het heel vervelend. Het is eerder voorgekomen. Ik zal dit niet blokkeren. Het lijkt mij

ook logisch om dit te behandelen zoals het is voorgesteld. Ik hoop echter echt dat dit de laatste keer is, want man, man, man, wat is dit lelijk.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Het was klip-en-klaar. U bent tegen het hotel en dan stemt u voor het amendement. U bent voor het hotel en dan stemt u tegen het amendement. Het amendement dat wij met de SP gedeeld hebben, waarover overlegd is en waarover men twijfelde. Ik zal dit ook niet tegenhouden, want dit wil ik zien. De SP, de actiepartij die altijd opkomt voor de rechten van mensen, de actiepartij met een rechte rug, die duidelijk is en klare taal spreekt, gaat nu iets heel vreemds doen. Ik wil dat zien. Ik vind het verschrikkelijk dat we een hotel laten bouwen. Dit bevalt de coalitie niet. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Moorman. Ik feliciteer de heer Van der Burg. Ik feliciteer hem omdat hij dit voor elkaar krijgt, maar dan onder oneigenlijke voorwendselen. Dit bevalt het college niet en daarom moet dit weer opnieuw de raad in terwijl ondertussen mensen draaien.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vink.

De heer **VINK**: Ik hoorde het voorstel van mevrouw Moorman om de punten 14 en 15 beide te bespreken. Volgens mij is dat heel verstandig. Laten we daarmee duidelijkheid scheppen en er ook voor zorgen dat we niet opnieuw onnodig in lange procedures verzeild raken als we dit nog vandaag in dezelfde vergadering kunnen repareren. Laten we dat doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: Ik constateer dat er gisteren een besluit is genomen, dat er niet echt een juridisch probleem is, maar dat het verzoek is om het besluit opnieuw te nemen, dat de SP om politieke redenen door de pomp is. Ik kan zeggen dat ik daar niet aan meewerk. Dat betekent een halfjaar vertraging en dan is de RAI de dupe. Als we dan over een halfjaar toch een nieuw besluit nemen, dan zijn we heel principieel, maar zijn mensen in de stad de dupe. Wij zitten hier voor de stad en niet voor onszelf. Ik kies er dan voor om toch mee te werken aan dit niet bijzonder fraaie staaltje politiek.

De **VOORZITTER**: We praten nu niet alleen over het intrekken van agendapunt 15, maar over het intrekken van de punten 14 en 15. We bespreken beide punten samen en als u hier voor bent, dan beslissen we straks eerst over punt 15 en dan over punt 14. Mevrouw Moorman vroeg net wat er gebeurd zou zijn als we nu niet bijeen waren. Dan zou deze discussie niet kunnen plaatshebben. Zo eenvoudig is het. Ik maak het niet eenvoudig, ik probeer te zeggen wat de feiten zijn. U bent het hoogste orgaan van deze stad op het gebied van de politiek en u beslist nu. Ik denk dat er geen tweede termijn van het college nodig is. Iedereen weet nu precies wat er op het spel staat. Eventueel een halfjaar vertraging proberen te vermijden of niet. U moet individueel een afweging maken. Ik doe het als volgt. Ik vraag eerst wie van de raadsleden er voorstander van is dat dit zo meteen inhoudelijk aan de orde komt. Daarna vraag ik wie daar tegen is.

Aan de orde is de stemming over het voorstel om inhoudelijk over de punten 14 en 15 te debatteren.

De **VOORZITTER** constateert dat het voorstel om dit onderwerp inhoudelijk te bespreken met algemene stemmen is aangenomen.

De **VOORZITTER**: Ik dank de raad en heb een vraag. Is de voordracht tot intrekking al onder de raadsleden verspreid? Niemand heeft iets gekregen. Ik wil voorkomen dat iemand denkt dat hij een informatieachterstand heeft.

(Wethouder **VAN DER BURG**: Ik heb net aangekondigd dat ik het voorstel om agendapunt 15 in te trekken op schrift heb gesteld. Ik weet niet of dat stuk verspreid is, maar als het niet is gebeurd, dan zouden we dat alsnog kunnen doen. In de tekst staat dat punt 15 is ingetrokken, maar u hebt er net punt 14 aan toegevoegd. Er zijn nu drie documenten. Het papier waarop staat dat het besluit van punt 15 ingetrokken is. Dat is nu punt 14 en punt 15 geworden. Daarnaast zijn er de stukken van de punten 14 en 15 die u hebt. Ik wil niet dat iemand zich tekortgedaan voelt, want er zijn ook nog enkele andere stukken. U moet namelijk beseffen dat, als u inhoudelijk over de punten 14 en 15 gaat praten en u het dus eens bent met het herroepen van het besluit van gisteren en u opnieuw iets wilt amenderen, u die amendementen opnieuw moet indienen.)

Volgens mij zijn we nu aanbeland in een fase waarbij we elkaar moeten helpen om niet opnieuw een fout te maken. We willen niet dat deze gemeenteraad zichzelf blameert. Er ligt een voordracht tot het intrekken van het bestemmingsplan van het besluit tot vaststelling van gisteren. Ik stel voor dat we de wethouder en zijn ambtenaren vijf minuten de tijd geven en dat we schorsen om dit papier overeenkomstig te laten zijn met wat we zo-even hebben besloten. We krijgen dan het correcte punt waarover we discussiëren: de agendapunten 14 en 15 en stemming in de omgekeerde volgorde.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik zie dat het inmiddels 18.00 uur is. We gaan punt 14 opnieuw behandelen. Ik wil moties en amendementen kunnen opstellen en daarom stel ik voor om een avondzitting te houden. Ik weet dat u daar geen zin in hebt, maar ik meen dit oprecht. Overigens moet ik ook nog een kind ophalen.)

Ik vind dat de heer Van Lammeren dit mag voorstellen. Dat hoort erbij. De wethouder stelt voor om het besluit in te trekken. Wij zouden kunnen afspreken dat alles wat er gisteren op tafel lag nog steeds op tafel ligt en dat u geen nieuw amendement hoeft te maken. Zou dat juridisch kunnen?

(Wethouder **VAN DER BURG**: Als u besluit om het besluit bij agendapunt 15 in te trekken, dan ligt het oorspronkelijke voorstel van het college voor en zou u het oorspronkelijke voorstel opnieuw moeten amenderen. Ik weet in ieder geval dat dan dezelfde amendementen zullen worden ingediend als gisteren. Misschien ook andere.)

Als de wethouder dit zegt, en hij zegt dit natuurlijk voorzichtigheidshalve, dan denk ik dat de heer Van Lammeren gelijk heeft als hij zegt dat hij misschien nieuwe amendementen wil maken. Daarom geef ik de raad in overweging of we niet als consequentie van deze toestand een avondzitting zouden moeten houden.

(De heer **GROOT WASSINK**: In alle eerlijkheid moet ik zeggen dat ik de heer Van Lammeren heel graag de ruimte wil geven om de amendementen opnieuw te printen. Ze staan immers op zijn computer. Ik

wil echter niet tot een avondzitting overgaan. Lieve collega's, hoe lang willen we naar het gespartel van de SP kijken? Volgens mij zijn we zo klaar. De heer Van Lammeren krijgt zijn tijd. Daarna hebben we een bespreking die volgens mij buitengewoon kort is. Daarna kunnen we verder met de andere punten. Ik ben ervoor om ernaar te streven om door te gaan en om 20.00 uur klaar te zijn.)

Mijnheer Van Lammeren, vanwege de efficiëntie ga ik meteen naar u, want ik proef dat een flink deel van de raad dit verstandig vindt. Als wij u de gelegenheid geven om in de tijd dat de wethouder zijn voordracht aanpast een nieuwe uitdraai te maken van uw amendementen, dan mag u ze over vijf minuten allemaal indienen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dat begrijp ik. Ik ben de laatste die zin heeft in een avondzitting, want ik moet ook nog een oppas regelen. Ik moet echter punt 14 amenderen, want anders hebben we een onduidelijkheid. Ik moet me voorbereiden op dat stuk.)

Nee, nu maakt u een vergissing. We hebben net afgesproken dat punt 15 van een hogere orde is dan punt 14. U kunt het daarom gewoon laten bij uw amendementen bij punt 15. Die komen ook als eerste in stemming. U moet wel een nieuwe uitdraai maken en de datum veranderen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik ben heel moe, maar als dat zo is, waarom voeren we dan deze discussie?)

Omdat u net terecht zei dat u dan opnieuw uw amendementen wilt indienen en dat mag. Ik geloof dat u nu een beetje moeilijk doet. U krijgt de gelegenheid om de amendementen opnieuw in te dienen. Wij willen niemand tekortdoen of niet de kans geven voorstellen op tafel te leggen. Ik schors nu de vergadering. Daarna komt de wethouder met zijn voordracht en u kunt uw amendementen opnieuw indienen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: De voordracht waarvan u straks hebt goedgevonden dat deze in discussie komt, wordt nu rondgedeeld. Het is de gevoegde behandeling van wat voorheen de agendapunten 14 en 15 waren. We hebben afgesproken dat we eerst over 15 en daarna over 14 besluiten. Ik stel voor dat u één minuut leest, want het is slechts één A4'tje. Ik begrijp dat de heer Bakker daarna als eerste het woord wenst.

Voordracht van 18 december 2014 tot intrekken van de besluiten tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI en het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI en tot opnieuw vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI en het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer N.T. Bakker.

De heer **N.T. BAKKER**: Wij hebben een fout gemaakt. Een fout waarvan de consequenties groter zijn dan wij hadden gedacht. Wij verkeerden abusievelijk in de veronderstelling dat de hotelbestemming later nog zou kunnen worden toegevoegd. Wij hadden moeten weten dat dit niet het geval is. Deze oplossing is niet standaard. Sterker

nog: deze oplossing is zoals de heer Groot Wassink ook al zei, heel erg lelijk. Wij stemmen voor het voorstel en tegen alle amendementen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: De SP zegt nu dat zij dacht dat de hotelbestemming later toegevoegd kon worden terwijl dit niet zo blijkt te zijn. Ik heb de wethouder echter horen zeggen dat dit wel kan, maar dat daar enige tijd overheen gaat. Kunt u nog een keer uitleggen wat u verkeerd hebt gedaan?)

Dank u voor deze vraag. Wij waren nooit tegen het ontwikkelen van een hotel. Wij leefden in de veronderstelling dat de hotelbestemming op een later moment nog zou kunnen worden toegevoegd. Dat is echter niet het geval en dat hadden wij moeten weten.

(De heer **VAN LAMMEREN**: U gaat niet in op de vraag. De wethouder heeft gezegd dat we dit bestemmingsplan later heel goed zouden kunnen aanpassen. Dat duurt alleen een halfjaar. Wilt u daar toch op ingaan? Wat hebt u niet begrepen van de stelling van de wethouder die zei: als u tegen een hotel bent, dan stemt u voor het amendement van de Partij voor de Dieren? Dat hebt u gedaan. Kunt u beide vragen nog beantwoorden?)

Op grond van het besluit in agendapunt 14 hebben wij duidelijk gemaakt dat wij voor een hotelbestemming daar zijn. Daarom hebben wij een fout gemaakt door voor het amendement te stemmen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik kan alleen maar concluderen dat de SP weigert om antwoord te geven op mijn twee gestelde vragen. Zij wist echt wel dat het amendement zou leiden tot geen hotel.)

(De heer **NUIJENS**: Mijnheer Bakker, ik heb goed naar u geluisterd en dat doe ik altijd, ook in de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening. Ik heb u daar meermalen horen zeggen – bijvoorbeeld over hotel Overhoeks – dat, wanneer bestemmingen controversieel zijn, wanneer er in de buurt zorgen over leven, dit voor de SP een zwaarwegend argument is om die zorgen hier ter sprake te brengen en inhoudelijk te wegen. U hebt dan ook zeer consistent de vorige keer het hotel Overhoeks uit het bestemmingsplan verwijderd omdat u geconcludeerd had dat de buurt er inmiddels de juiste informatie over had. Hier, bij het bestemmingsplan RAI weten u en ik omdat we beiden contact hebben met de omwonenden, dat er zorgen in de buurt leven. Wat is de inhoudelijke reden van de SP om hier niet te kiezen voor het later aanbrengen van een maatwerkaanpassing van het bestemmingsplan zodat de zorgen over de leefbaarheid goed kunnen worden gewogen?)

Inhoudelijk hebben wij nooit bezwaar gemaakt tegen de hotelbestemming hier. Wij hebben abusievelijk door voor het amendement te stemmen tegen de hotelbestemming gestemd, in de veronderstelling dat we die later nog konden toevoegen. Die redenering gaat echter volledig mank en dat is een grove fout. U kunt de overwegingen bij Overhoeks en hier niet met elkaar vergelijken, want de situatie is heel anders.

(De **VOORZITTER**: Ik sta u een interruptie toe, maar ik herhaal nog eens de passage uit het reglement.)

(De heer **NUIJENS**: Ik ken het reglement.)

(De **VOORZITTER**: Ja, maar toch zal ik het even herhalen. Interrupties dienen te bestaan uit vragen zonder inleiding of korte mededelingen. Ik gaf u zo-even extreem veel ruimte. Als u nu doorgaat, dan wil ik dat u enkel een vraag stelt.)

(De heer **NUIJENS**: Laten we de discussie niet opnieuw voeren, mijnheer Bakker. De heer Van Lammeren heeft gelijk, de wethouder heeft duidelijk gezegd dat het technisch mogelijk is om een wijziging van het bestemmingsplan door te voeren. Vindt u niet dat een dergelijke wijziging meer recht had gedaan aan de zorgen van bewoners die bij u en mij bekend zijn?)

Ik moet dat helaas ontkennend beantwoorden, want wij zijn nooit tegen deze hotelbestemming geweest.

(Mevrouw **MOORMAN**: Gisteren zat er een bejaard echtpaar op de tribune. Deze mensen kwamen voor dit agendapunt. Mensen die bezwaren hebben tegen deze hotelbestemming en niet hebben kunnen inspreken. Die mensen gingen gisteren blij weg omdat ze weer hoop kregen, onder andere van de SP. Vandaag moeten ze horen dat het hotel toch doorgaat. Wat zegt u tegen die mensen?)

Precies hetzelfde als wat ik tegen u zeg. Wij hebben een fout gemaakt. Wij hebben valse hoop gecreëerd en daardoor deze mensen in de kou laten staan. Ik trek het boetekleed aan. U hebt volkomen gelijk als u zegt dat wij bij deze mensen verkeerde verwachtingen hebben gewekt.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik vind dat de manier waarop u uw fout ruitelijk toegeeft u siert. Volgens mij is dit ook de prijs die u moet betalen om aan deze coalitie deel te nemen. Klopt dat?)

Nee, het is een overweging die binnen onze fractie wordt gemaakt. Als wij fouten maken, dan zullen wij die altijd eerlijk toegeven.

(De **VOORZITTER**: Ik moet de heer Van Lammeren erop wijzen dat ik hem in de termijn van de heer Bakker al drie keer de gelegenheid gaf om te interrumperen. Ik verwacht daarom een nieuw punt.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: De SP, maar zeker de Partij voor de Dieren, is voor eerlijke politiek. Mijnheer Bakker, wij hebben gisteravond nog een biertje gedronken en dit punt besproken. U zegt nu niet dat u altijd al tegen dit hotel bent geweest, of wel?)

Ik heb in de commissie als een soort postbode deze amendementen ter sprake gebracht. Wij hebben gisteren ingestemd met het amendement omdat wij nog altijd de mogelijkheid zagen dat er later een hotelbestemming zou kunnen worden toegevoegd. Nu blijkt, op grond van het feit dat bij punt 14 een uitvoeringsbesluit wordt genomen waardoor dat niet meer kan, dat wij een fout hebben gemaakt. Wij hebben zowel inhoudelijk als qua vorm een fout gemaakt.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Lammeren, u krijgt nog een keer de gelegenheid, maar u realiseert zich dat dit dicht in de buurt komt van de vorige vragen.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Volgens mij begrijpt u het niet goed, mijnheer Bakker. We kunnen die bestemming namelijk wel toevoegen. Sterker nog: doordat we het besluit bij punt 14 hebben aangenomen, is het straks waarschijnlijk veel makkelijker om het bestemmingsplan te wijzigen. Uw redenering en uw antwoord kloppen dus niet. Bent u bereid om even te schorsen zodat ik het u kan uitleggen, want misschien verandert u dan van gedachten?)

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Lammeren, ik sta mezelf even toe om te zeggen dat schorsingsvoorstellen waarbij het ene raadslid het andere aanbiedt om iets uit te leggen op de grens bivakkeren.)

Mijnheer Van Lammeren, ik herhaal dat wij nooit tegen deze hotelbestemming waren. Wij dachten dat we deze hotelbestemming op een later moment nog zouden kunnen toevoegen. Daarin hebben wij een fout gemaakt. Ik kan het heel vaak herhalen en ik zal dat ook zeker doen: omdat wij die fout hebben gemaakt, vinden wij dat we hier het boetekleed aan moeten trekken. Het spijt ons zeer dat we dit hebben gedaan, maar dat is nu eenmaal de realiteit.

(De **VOORZITTER**: De geachte heer Nuijens kijkt met zeer trouwe ogen naar mij. Mijnheer Nuijens, hebt u een totaal nieuw punt?)

(De heer **NUIJENS**: Ik zal niet doen of het een totaal nieuw punt is, maar het kan zonder inleiding en kort.)

(De **VOORZITTER**: Dan kunt u het misschien ook in uw eigen termijn naar voren brengen.)

(De heer **NUIJENS**: Dan heeft de heer Bakker niet de gelegenheid om erop te antwoorden.)

(De **VOORZITTER**: Ik beloof u dat ik de heer Bakker dan naar de microfoon roep om erop te antwoorden.)

(De heer **NUIJENS**: Dat hoop ik dan maar.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: De VVD was en is voorstander van de ontwikkeling van een hotel bij de RAI. Het gaat om een hotel met 650 kamers. Dat zijn circa 650 arbeidsplaatsen. Die heeft de gemeente Amsterdam hard nodig. Daarnaast denken wij dat dit goed is voor de RAI als congrescentrum en goed voor Amsterdam als congresstad. Waar praten we over? Kijkt u op de verbeelding. Het gaat om een groenstrook ten zuiden van de RAI, ingeklemd tussen de RAI, de ring A10 en de oprit naar de snelweg. We praten niet over het kappen van de Hoge Veluwe. Wij zullen daarom hetzelfde stemmen als gisteren. Wij stemmen uiteraard voor deze technische voordracht. Daarnaast zullen wij ook voor het ongewijzigd aannemen van de voordracht onder punt 14 stemmen en voor de voordracht onder punt 15 waarbij wij wel, mocht GroenLinks nogmaals de motie over overleg met de buurt indienen, net als gisteren voor die motie stemmen. Mocht de Partij voor de Dieren, net als gisteren, het amendement voor een technische wijziging van de begrenzing van het plan bij het Beatrixpark indienen, dan zullen wij net als gisteren ook voor dat amendement stemmen. Uiteraard zullen wij niet voor een eventueel amendement stemmen om het hotel uit het bestemmingsplan te schrappen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vink.

De heer **VINK**: Ik sluit mij aan bij wat de heer Van der Ree net zei, maar ik wil toch nog even teruggrijpen op het gesprek dat wij in de commissie hebben gevoerd. We hebben daar gesproken over het drooglopen tussen station RAI en de RAI. We hebben vooral gesproken over de betrokkenheid van mensen. De motie van de heer Nuijens van gisteren sloeg daar ook op. Wij hebben die motie gesteund en zelfs mee ingediend. We hebben ook gesproken over het hotel. Ik heb vragen gesteld over dat hotel en heb gevraagd of er ruimte was voor dat hotel. Zouden we geen enorme hotelbubbel creëren? Ik had mij toen nog niet gerealiseerd dat de startnotitie die opgesteld is toen het bestemmingsplan gewijzigd zou worden door het vorige college is vastgesteld en dat het vorige college, inclusief de toenmalige wethouder Ruimtelijke Ordening, de heer Van Poelgeest, al een hotel had opgenomen in het bestemmingsplan. Dat wist ik op dat

moment niet, maar ik hoorde wel het antwoord van de heer Van der Burg die uitlegde waarom er ruimte was voor dit hotel. Waarom dit hotel iets toevoegde en ook dat er geen andere alternatieven waren, bijvoorbeeld leegstaande kantoren daar in de buurt. Die zijn er niet en we kunnen ze niet hiervoor gebruiken. Hij overtuigde met zijn betoog en daarom waren wij sterk voor het voorstel van het college. In aanvulling op wat de heer Van der Ree zei, vond ik het wel goed om dit nog even naar voren te brengen. Wij steunen de voordracht. Dat geldt dus ook voor de motie die de heer Nuijens had voorbereid. Het geldt ook voor de grenscorrectie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nuijens.

De heer **NUIJENS**: Laat ik beginnen met te zeggen dat wij deze gang van zaken ten zeerste betreuren, vooral voor de betrokken bewoners. Ik wil kort terzijde opmerken dat ik hier pro forma en zonder toelichting de motie die ik gisteren heb ingediend opnieuw indien, met dank voor de woorden van de heer Van der Ree. Ook ons stemgedrag zal niet veranderen.

Ik zei het al in een interruptie, ik heb de heer Bakker goed beluisterd in een vergelijkbare situatie. Toen hij aan de hand van een terkennisnamestuk het congreshotel in Amsterdam-Noord bij Overhoeks naar aanleiding van vermeende zorgen uit de buurt agendeerde, heeft hij dat weer van de agenda afgehaald met de mededeling dat hij de bewoners gesproken had en ervan overtuigd was dat de zorgen overkomelijk waren en dat zij adequaat gewogen werden. Dat siert hem en het hoort ook bij de SP. Ik begrijp dat dit voor de SP aanleiding was om van hun bezwaren af te zien en in te stemmen met het congreshotel bij Overhoeks. Die situatie is analoog aan, maar niet congruent met dit geval. Hier leven die zorgen wel degelijk in de buurten rondom de RAI en de heer Bakker weet dat. Dat weet de Partij van de Arbeid, dat weet GroenLinks, dat weet de Partij voor de Dieren en dat weet ook de Socialistische Partij donders goed. De mensen, de buurt, de bewoners, het volk – daar staat de SP voor. Dat heb ik altijd oprecht bewonderd. Wij waren dan ook, net als gisteren in mijn beleving de SP-fractie dat ook was, blij met het amendement van de heer Van Lammeren. Net als de SP vindt de fractie van GroenLinks dat, ook wie voor dit hotel is, ook wie voor buurten, belanghebbenden en bewoners een controversiële bestemming op een overbelaste plek wil toevoegen, het verstandig is en recht doet aan de belangen van bewoners, recht aan hun stemrecht en hun zorgen om dat te doen middels een wijziging van het bestemmingsplan. Op die manier kan een uitgewerkt plan dat stedenbouwkundig inpasbaar is en waarbij het woon- en leefklimaat adequaat kan worden gewogen inhoudelijk worden beoordeeld door de volksvertegenwoordiging. Dat was de reden voor mijn fractie om voor het amendement van de heer Van Lammeren te stemmen. Dat is de reden dat wij er opnieuw voor zullen stemmen.

Met respect voor mijn collega Bakker, voor wie ik ook na vandaag veel respect zal houden, zeg ik dat het kan. De bewering dat het technisch niet mogelijk is om de hotelbestemming later middels een binnenplanse of buitenplanse wijziging alsnog toe te voegen, is inhoudelijk en technisch onjuist. Het mag coalitietechnisch onwenselijk worden geacht, maar dat is een ander verhaal. Technisch kan het. Ik hoor graag de bevestiging van de heer Van der Burg dat dit technisch mogelijk is.

De bewoners waren blij met wat er gisteren gebeurd is. Ik werd vanmorgen wakker en toen had ik tientallen mailtjes, niet alleen van individuen, maar ook van de bewonersvereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, van de Stichting Overleg RAI-buurten, van de heer en mevrouw Manten die midden tachtig zijn en hier gisteren tot

23.30 uur gezeten hebben. Het komt weinig voor dat een gemeenteraadslid zoveel mailtjes krijgt. Nu blijken de democraten van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie en de Democraten 66 die zekerheid en die mogelijkheid tot maatwerk, die mogelijkheid aan bewoners, aan buurten, aan het volk, aan de mensen, aan alles waar de SP zo aan hecht, te willen ontzeggen. Dat is jammer, maar dat was gisteren ook al het geval. In de wetenschap dat Amsterdammers gezegend waren met tenminste één coalitiepartij die zich druk maakt om de terechte zorgen van oververmoeide bewoners in overbelaste buurten, ben ik tevreden naar bed gegaan.

Minstens zo zorgelijk voor deze stad als de klaarblijkelijk ongeëvenaarde pressiemethoden dit de heer Van der Burg gisteren, vanmorgen of wanneer dan ook ten dienste van het grootkapitaal op de SP heeft losgelaten, is de ontdekking dat de bewoners, de buurt, de mensen in de straat, de Amsterdammers zich in deze coalitie niet vertegenwoordigd weten. Niet als het er echt op aankomt. Als het grootkapitaal namelijk bij zonnekoning Van der Burg aan de bel trekt, dan buigen de leden van zijn hofhouding, socialist of niet, zoals het hen klaarblijkelijk betaamt. Waarvan akte.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Het zijn grote schoenen waar ik in moet gaan staan. Dat zal mij niet lukken dus ik zal ook geen poging doen.

Ik kan natuurlijk ingaan op hoe dit proces tot stand is gekomen, maar dat zal ik niet doen. Ik zal u een kans geven. Er staan daar zestig tot zeventig jaar oude bomen. Ik heb gisteren een motie ingediend die ik weer heb ingetrokken. Ik zal u twee kansen geven om iets terug te doen voor een paar bomen in de havenkom. Ik wil de heer Van der Burg bedanken omdat hij dit nogmaals geagendeerd heeft, want u hebt inderdaad een fout gemaakt. U hebt de bomen in de havenkom niet beschermd. Dat kunnen we nu alsnog repareren. Dan kan er nog steeds een hotel gepland worden. Er staan nu monumentale bomen die ik er graag zou willen houden. U misschien ook. Denk erover na, want ik zal u een handreiking doen.

Daarnaast stond er in bepaalde media dat het hotel op een grasveldje zou komen, maar dat is niet waar. Ik doelde op De Telegraaf. Het gaat om een bosschage met zestig tot zeventig jaar oude bomen. Die hoeven niet meteen gekapt te worden, want er is ruimte voor het hotel. Dat vraagt een beetje creativiteit, maar dat is ook gelukt bij het olifantenpad. Ook dat was onmogelijk. Er kon geen fietspad komen. Er komt nu een veilig fietspad waar heel veel omwonenden heel blij mee zijn. Ik wil die bomen beschermen en dat is mogelijk. Als we dat hotel op het versteende gebied bouwen, dan is dat prima. Daar staat weinig van waarde. De bomen wil ik echt beschermen. Ik wil dat regelen via een motie. Ik weet dat het twee minuten voor twaalf is, maar toen ik vanmorgen opstond, wist ik eerlijk gezegd echt niet dat ik vandaag weer over de RAI zou spreken. Mea culpa als ik dat niet van tevoren met u besproken heb. Ik heb de amendementen dit weekend wel met u gedeeld. Er is bewust een besluit genomen. Ik zal niet ingaan op wie wat zal stemmen. Dat zullen we zo zien. Iedereen kan dan de rekening opmaken. Denkt u erover na, de bomen in de havenkom en de bomen bij de passage. U kunt ook uw hotel hebben, maar dat vergt enige creativiteit. Misschien moeten we even schorsen, want ik doe u een handreiking. Misschien moeten we even schorsen om erover na te denken.

(De **VOORZITTER**: Uw punt is volstrekt helder.)

Het is helemaal duidelijk? Mooi.

(De **VOORZITTER**: Als voorzitter heb ik na deze geschiedenis natuurlijk geen heel sterke zaak, maar wilt u misschien ook een klein beetje op de spreektijd letten?)

Dat wil ik. Ik probeer dit niet onnodig te rekken, want de meter van mijn oppas loopt opnieuw.

Dan hebben we natuurlijk nog de reparatie van het bestemmingsplan. Mijnheer Van der Burg, had dat meteen meegenomen. Had meteen uw eigen voorstel geamendeerd en gezegd: ik heb een fout gemaakt en die gaan we repareren in plaats van te zeggen dat u de SP in de gang bent tegengekomen. Ik geloof dat niet. Genoeg gezegd: denk na over de havenkom en bescherm nog een paar bomen. Mensen, we hebben ze nodig.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie en de volgende amendementen zijn ingekomen:

67° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (dubbelbestemming) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1273).

Besluit:

Het volgende toe te voegen:

1. De dubbelbestemming Waarde – Waardevolle boom voor de watercipressen, de iepen, de zoete kersen en de linde langs de havenkom respectievelijk op de horecalocatie, waarbij elke boom met een cirkel ter grootte van de kroonprojectie als zodanig wordt bestemd.
2. Aan hoofdstuk 2 als volgt een artikel toe te voegen met vernummering van de daarna volgende artikelen:
Artikel 11 Waarde – Waardevolle boom
11.1 Omschrijving
 - a. De voor Waarde – Waardevolle boom aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor bescherming en instandhouding van een waardevolle boom.
 - b. De bestemming Waarde – Waardevolle boom is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen.

11.2 Regels

Op of in deze gronden mogen geen bouwwerken worden gebouwd anders dan plankieverhogingen die als zitplaats dienen.

11.3 De conditie levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van de boom mogen niet worden aangetast door het uitvoeren van werken en werkzaamheden.

68° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (ruimte ten zuiden RAI) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1274).

Besluit:

De ruimte ten zuiden van de RAI de bestemming Groen te geven en niet Horeca-1 en het document 1182A.14. Bijlage 1. Verbeelding bp Amsterdam RAI NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VG01 overeenkomstig aan te passen.

69° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (grens bestemmingsplan) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1275).

Besluit:

De grens van het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat de gronden met de bestemming Groen, voor zover deze zijn gelegen ten westen van de Boerenwetering (met de bestemming Water), geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan Amsterdam RAI.

70° Motie van de raadsleden Nuijens, Vink en Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (regie) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1276).

Besluit:

De regie te nemen om, in nauwe samenspraak met de bestuurscommissie Zuid, een structureel periodiek overleg tussen de RAI en de omliggende buurten, bewoners en ondernemers te beleggen met daarbij ook de betrokken overheden zoals de bestuurscommissie Zuid, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de gemeente Amsterdam in het kader van de economische functie en de dynamische ontwikkeling van de RAI en omgeving en het adequaat borgen van de participatie en leefbaarheid van bewoners.

De motie en de amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Kent u de film Groundhog Day? Het is een film waarin elke dag zich herhaalt. Ik moest eraan denken toen de heer Van Lammeren zei dat hij vanochtend toen hij de wekker hoorde afgaan niet wist dat hij opnieuw een agendapunt moest behandelen dat gisteren al behandeld was. Ook als ik u de moties en amendementen hoor voorlezen, komt bij mij de associatie met Groundhog Day op.

Laten we nu dan inhoudelijk over het punt spreken waar we gisteren helemaal niet inhoudelijk over hebben gesproken. We hebben geluisterd naar de beraadslaging die hier plaatsvond. Die vond ik interessant, maar voor alle duidelijkheid: wij zijn niet tegen een hotel. Wij zijn nooit tegen dat hotel geweest. Wij zijn wel voor inspraak van bewoners. Wij weten dat er veel bezwaren leven bij bewoners. Wij hebben daarom gisteren goed naar de heer Van Lammeren geluisterd die ons duidelijk maakte dat er helemaal geen sprake was van afstel van een hotel, maar van een tijdelijk uitstel van een hotel. Ook wethouder Van der Burg heeft dat bevestigd. Sterker nog: toen de heer Van Lammeren dat in de tweede termijn nogmaals zei, kwam er geen inhoudelijke reactie van wethouder Van der Burg. Daarmee kregen wij iets waarvan wij dachten: dat is goed. Het bood bewoners de mogelijkheid om bezwaar te maken en om goed af te wegen of dit het juiste besluit is.

Wij zijn zeer tegen de manier waarop het college hier omgaat met de democratische besluitvorming. We hebben dat net ook al kenbaar gemaakt. Is dit de veranderde manier van besturen die in uw coalitieakkoord stond? Ik moet zeggen dat ik dat lelijk vind. De heer Bakker zei het net zelf ook al. Ik heb er geen ander woord voor. Dit voedt politiek cynisme en dat maakt me boos.

Ik heb een aantal vragen aan wethouder Van der Burg die zijn opgeroepen door het inhoudelijke debat dat we nu opnieuw voeren. Klopt het dat er met het amendement van de heer Van Lammeren ook later nog een hotel kan worden gebouwd op grond van het bestemmingsplan? Wat kost het ons als we dit later doen? Waarom hebt u de informatie over de precieze kosten niet eerder aan ons gestuurd? Door deze toestand lijkt het erop dat het nu moet doorgaan. Het kan niet anders, het moet doorgaan en daarvoor gaan we nu zelfs een lelijke procedure optuigen die de democratie schaadt. Waarom moet dit per se doorgaan? Wat zijn de risico's voor de gemeente? Als die risico's er zijn, waarom hebt u ons daar niet over geïnformeerd?

Tot slot de SP. De heer Groot Wassink noemde het net spartelen. Mevrouw Shamsavari-Jansen noemde het 'door de pomp gaan'. Ik denk dat we er nog heel veel andere kwalificaties op zouden kunnen plakken, maar ik vind ook de woorden van de heer Nuijens zojuist heel mooi, dat we respect blijven houden. Dat geldt ook voor de Partij van de Arbeid. Ik zie echter wel dat u vastzit in een rechts korset. Een korset dat steeds nauwer sluit en ik ben erg benieuwd wanneer het korset zal barsten.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

71° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (bosplantsoen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1277).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Het bosplantsoen ten zuiden van de RAI geheel onder de bestemming Groen te brengen en een deel niet onder de bestemming Horeca-1 onder te brengen en het document 1182A.14. Bijlage 1. Verbeelding bp Amsterdam RAI NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VG01 overeenkomstig aan te passen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Laat ik beginnen met de vraag van mevrouw Moorman en ook van de heer Nuijens. Kan een hotel later, ervan uitgaande dat het besluit niet herroepen wordt, alsnog aan het bestemmingsplan worden toegevoegd? Het antwoord daarop kan alleen maar 'ja' zijn. Dat geldt namelijk voor ieder bestemmingsplan. Het kan altijd worden gewijzigd. Dat kan dus. Wat kost dat? Dat hangt ervan af. In dit geval vind ik dat we dit niet moeten opvatten als een kleine wijziging zoals bij een dakkapel of een variant daarop. Dat blijkt ook uit de discussie die hier gevoerd is. We moeten daarbij uitgaan van een periode van een halfjaar. Dat wisselt natuurlijk enigszins afhankelijk van de vraag of en zo ja hoe er in de inspraak gereageerd wordt.

(De heer **NUIJENS**: Ik heb juist daar een vraag over. Een halfjaar hoeft op zich niet problematisch te zijn. Wat gaat er mis voor de RAI, wat gaat er mis voor de gemeente als wij rustig dat halfjaar de tijd zouden nemen?)

De RAI is bezig met het tenderen van partijen. Dat kan ook en men weet dat het risico bestaat dat de Partij voor de Dieren haar zin zou krijgen. Dit past echter uitstekend in het beleid van zowel het college als de gemeenteraad om bepaalde hotelvoorzieningen op bepaalde plekken extra toe te voegen, juist om de economische kracht van Amsterdam verder te versterken. Het college is dus groot voorstander van een hotel op die plek. Dat past ook binnen de kaders die de raad daarvoor heeft gesteld.

(De heer **NUIJENS**: Dan begrijp ik de wethouder goed. Ja, het is technisch mogelijk om een bestemmingsplanwijziging door te voeren, binnenplannen, buitenplannen of anderszins. De reden om dat niet te doen, is dat u dat politiek onwenselijk acht.)

Ik denk dat ik het even bij 'ja' laat. In ieder geval op dat punt.

Overigens hebt u de stukken bij het bestemmingsplan gelezen. Daarin hebt u gezien wie er gereageerd heeft en waarop er gereageerd is. Ik wijs ook naar de commissievergadering van vorige week of de week daarvoor. De twee grootste punten van kritiek betroffen de manier waarop de RAI de exploitatie deed en het specifieke punt van Strand Zuid. De grootste groep heeft daarop gereageerd tijdens de inspraak in de commissie. Daarom ben ik ook een groot voorstander van het aannemen van de motie van de heer Nuijens. Ik heb dat gisteren ook al betoogd. Ik hoop daarom dat die motie opnieuw wordt aangenomen, want ik wil graag de belofte nakomen om juist dat element weg te nemen.

Er zijn nog twee andere punten heel nadrukkelijk genoemd. Het ene is verwoord in het amendement om de dubbeling eruit te halen. Daar heb ik gisteren al positief op gepreadviseerd. Het andere punt betrof de havenkom. Daar heeft de heer Van Lammeren gisteren een voorstel over ingediend waar ik gisteren geen voorstander van was. Ik zei toen dat we dat via de Bomenverordening moesten regelen. U zult begrijpen dat er op dat punt niets is veranderd.

Mijnheer Nuijens, ik begrijp dat motie nr. 1276 niet is veranderd ten opzichte van nr. 1257. Daar was ik gisteren positief over dus daar ben ik vandaag opnieuw positief over.

(De heer **NUIJENS**: Ik heb een vraag omdat ik daar gisteren door meerdere bewoners op ben aangesproken. Nu we dit toch opnieuw behandelen, wilt u alstublieft bij de uitvoering van motie nr. 1276 die u in eerste instantie aan de heer Capel overlaat, ervoor zorgen dat ook de Omgevingsdienst een plek aan tafel krijgt? Dat zou namelijk veel problemen op kunnen lossen.)

Ik kan niet anders dan u deze toezegging doen. Dat is het minste wat ik kan doen. Motie nr. 1276 krijgt dus een positief advies.

Amendement nr. 1275 is het amendement waar ik gisteren al positief over was. Nu dus ook.

Amendement nr. 1273. De mening van het college verandert niet ten opzichte van gisteren. Dit kunnen we oplossen via de Bomenverordening. Daar ben ik dus niet positief over.

U zult begrijpen dat ik gisteren al geen voorstander was van amendement nr. 1255. Dat is het amendement waarmee de horecavoorziening uit het bestemmingsplan wordt gehaald en dus de hotelfunctie niet door kan gaan. Daarom ben ik uiteraard niet positief over amendement nr. 1274. Het zou heel verrassend zijn als ik daar anders over dacht.

Dan motie nr. 1277. Ik denk even na. Misschien kan ik de heer Van Lammeren uitlokken tot een interruptie. Ik probeer qua strekking het verschil te zoeken tussen nr. 1277 en nr. 1274.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Het verschil is dat we eerst via een amendement in het hele gebied ten zuiden van de RAI geen bestemming Horeca-1 willen. Deze motie gaat specifiek over de passage. Daarmee zou er ruimte zijn voor een hotel. Dan moet er wel een beetje creatief

worden nagedacht, net als bij het olifantenpad. Het kan wel en daarmee sparen we zestig tot zeventig jaar oude bomen.)

Dan zou ik geneigd zijn om voor nr. 1277 te zijn, maar ik wil zeker weten of en hoe het inpasbaar is. Als het namelijk niet inpasbaar is, dan ben ik tegen. Ik vraag een korte schorsing, want dan wil ik even met mijn ambtenaren overleggen hoe ik op motie nr. 1277 moet reageren. Voor hetzelfde geld kunnen we het namelijk wel eens worden. Ik wil graag ergens voor de stemming een schorsing voordat ik een preadvies geef.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Nee, mijnheer Van Lammeren, ik preadviseer niet positief op deze motie. Daarmee zou de eventuele bouw van het hotel te zeer beperkt worden. Ik vind wel dat wij ernaar moeten streven om zoveel mogelijk groen te behouden in het definitieve ontwerp. Als groen niet behouden kan blijven en het bomen betreft die herplantbaar zijn, dan zullen we er alles aan doen om herplanting mogelijk te maken. Ik preadviseer echter negatief op motie nr. 1277, waarvan ik van u begrepen heb dat ze lijkt op motie nr. 1252 die u gisteren introk.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Het was precies dezelfde motie die ik heb ingetrokken. U doet een toezegging. Daar ben ik u dankbaar voor, maar ik wil later niet als argument horen dat het verplanten van zestig of zeventig jaar oude bomen te veel geld kost. Ik kan u namelijk vertellen dat zoiets veel geld kost. Het gaat om een paar duizend euro per boom. Dat moet duidelijk zijn. U zegt zoveel mogelijk groen te behouden. Dat betekent dat er iemand van de gemeente met die insteek daar aan tafel moet zitten. Mensen die bouwen hebben die drang iets minder. U begrijpt wat ik bedoel.)

Ik begrijp wat u bedoelt en toch ben ik het niet met u eens. Er gaat in ieder geval een suggestie van uit die ik niet voor mijn rekening wil nemen. Als ik zie hoe het team Zuidas continu bezig is om na te gaan hoe men groen kan compenseren, op het beton of op een andere plek dan het beton, als ik zie hoe ik, wanneer ik met hen door het gebied van de Zuidas ga, letterlijk te horen krijg in welke boom het sperwernest zat en waar de valk zat en hoe men bezig is geweest om het groen te compenseren, dan ben ik ervan overtuigd dat mijn ambtenaren van de Zuidas daar volop mee bezig zijn. Ze nestelen niet het hele jaar, vrienden van de SP. Daarom gebruikte ik het woord 'zat'. Mijn ambtenaren hebben niet alleen via u en via mij, maar ook in het verleden het belang van groen begrepen en zij zien dat ook in. Ik heb u verder gezegd dat wij er alles aan zullen doen om bomen die verplaatst kunnen worden ook te verplaatsen. Mochten er in sommige gevallen heel achterlijke bedragen voor nodig zijn, dan zal ik daar bij op terugkomen, want ik leg er volledig verantwoording voor af. Ik ga hierbij niet voor een dubbeltje, noch voor een kwartje op de eerste rang zitten.

(De **VOORZITTER**: Nogmaals de heer Van Lammeren en ik neem aan ter vermijding van een tweede termijn.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Nee, dat is niet mijn insteek, maar ik heb wel een interruptie.)

(De **VOORZITTER**: Nochtans wel de mijne.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Geachte wethouder, ik probeer niet te suggereren dat mensen die bouwen niet voor groen zijn. Ik neem dat terug. Het is mijn vermoeidheid, excuses. Ik hecht er wel belang aan dat, als u deze toezegging doet namens de gemeente, u iemand namens de gemeente daar actief in laat meedenken. Het gaat natuurlijk om de aanvoerroute van het hotel. Dat weet u en dat weet ik. Daarom kunnen we die bosschage niet beschermen. Bij de Zuidas is een heel creatief wonder gebeurd zodat er een fietspad kon komen. Die creativiteit zou ik graag nog een keer in Amsterdam willen zien zodat we de beste van twee werelden kunnen hebben.)

Die creativiteit mag de heer Van Lammeren van ons verwachten.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Omdat ik niet wil dat de motie wordt verworpen, want dan is er verwarring en dat wil ik voorkomen, trek ik de motie in.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1277), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER**: Ik wil met u de besluitvorming doornemen, indachtig wat we daarover eerder hebben afgesproken. Wij stemmen eerst over de voordracht tot het intrekken van de besluiten bij de agendapunten 14 en 15. Vervolgens stemmen we over de amendementen bij agendapunt 15 en de voordracht onder punt 15. Daarna stemmen we over de voordracht onder punt 14 en ten slotte over motie nr. 1276.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shavsavari-Jansen voor een stemverklaring.

Mevrouw **SHAHAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Ik hoop dit nooit meer mee te mogen maken. Ik zal stemmen voor het intrekken van de voordrachten en verder zult u het zien. Inhoudelijk doe ik dit omdat ik de stad niet een halfjaar wil laten wachten op verdere besluitvorming. Verder vind ik dit een vreselijke vertoning.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Groot Wassink voor een stemverklaring.

De heer **GROOT WASSINK** (stemverklaring): De fractie van GroenLinks zal ook schoorvoetend voor intrekking stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman voor een stemverklaring.

Mevrouw **MOORMAN** (stemverklaring): We zijn voor intrekking, want anders hebben we dit debat voor niets gevoerd. Dat lijkt me onnodig. Verder zullen wij stemmen zoals we gisteren hebben gedaan. Ik heb geen enkel nieuw argument gehoord over de verschillende amendementen en moties. Wij blijven daarom consistent in ons stemgedrag.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nuijens voor een stemverklaring.

De heer **NUIJENS** (stemverklaring): Mijn fractievoorzitter sprak over de voordracht tot intrekking. Verder zullen wij hetzelfde stemmen als gisteren. Mocht het amendement om het hotel bij de RAI uit het bestemmingsplan te halen niet worden aangenomen, dan zal dat voor mijn fractie reden zijn om tegen het bestemmingsplan te stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman voor een stemverklaring.

Mevrouw **MOORMAN** (stemverklaring): Ik ben vergeten te vermelden in mijn stemverklaring dat wij tegen het bestemmingsplan zullen stemmen indien het amendement wordt verworpen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht tot intrekken van de besluiten tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI en het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI.

De voordracht tot intrekken van de besluiten tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI en het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht tot intrekken van de besluiten tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI en het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1273).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1273) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1273) is verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Ouderen voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1274).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1274) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1274) is verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Ouderen voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1275).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1275) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1275) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1182)

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1182) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1182) is aangenomen met de stemmen van de VVD, D66, het CDA en de SP voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1183).

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1183) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1183) is aangenomen met de stemmen van de VVD, D66, de PvdA, GroenLinks, de SP, het CDA en de Partij van de Ouderen voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1276).

De motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1276) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1276) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1182 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1275) aangebrachte wijzigingen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1183 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, we zijn aan het eind gekomen van de vergadering. Ik wil u nog één ding zeggen. Dit zal niet de geschiedenis ingaan als de fraaiste besluitvorming die we ooit in Amsterdam hebben gepleegd. Ik wil wel mijn waardering uitspreken voor het feit dat u uiteindelijk op een zakelijke manier met elkaar

bent omgegaan in dit debat. Daarom hebt u het kerstreces extra verdiend. Ik wens u een fijne dag.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 19.30 uur.

1269	Motie van de raadsleden Moorman en Groot Wassink inzake het actieplan Woningbouw (ambitie sociale huurwoningen)	9
1270	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake de Verordening reclamebelasting (vrijstelling niet-commerciële aankondigingen)	36
1271	Amendement van de raadsleden Roosma, De Heer en Van Lammeren inzake beperking gebruik AIF	38
1272	Motie van de raadsleden Mbarki, Blom, Yesilgöz-Zegerius en Shavsavari-Jansen	44
1273	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (dubbelbestemming)	72
1274	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (ruimte ten zuiden RAI)	72
1275	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (grens bestemmingsplan)	73
1276	Motie van de raadsleden Nuijens, Vink en Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (regie).....	73
1277	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (bosplantsoen).....	74
	Voordracht van 18 december 2014 tot intrekken van de besluiten tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI en het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI en tot opnieuw vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI en het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI.....	66