

**Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg**  
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam  
www.irenebuurt.nl

Stadsdeelraad Zuideramstel  
President Kennedylaan 923  
1079 MZ Amsterdam

Amsterdam, 10 augustus 2009

**RAADSADRES**

Geachte raad,

Wij wenden ons tot u in verband met uw besluit van 23 juni 2009, nummer ons nog onbekend, houdende Vaststelling van de aangepaste Welstandsnota Zuideramstel inclusief de gevraagde wijziging in commissie II van 11 juni 2009.

Op 28 februari 2006 heeft u een welstandsnota vastgesteld. Met betrekking tot deze welstandsnota heeft, zoals vereist door de Woningwet, inspraak plaatsgevonden, waarvan wij gebruik hebben gemaakt. Een belangrijk onderdeel van de genoemde welstandsnota betreft de regulering van reclame-uitingen in de Zuidas. In de Zuidas wordt, zoals u weet, gestreefd naar een hoog stedenbouwkundig ambitieniveau dat vooral tot uiting moet komen in de samenhang tussen de zorgvuldig ontworpen openbare ruimte en de gebouwde omgeving.

In de genoemde welstandsnota heeft u daarom speciaal voor de Zuidas bepaald dat naamsaanduidingen van bedrijven, mits met ingetogen chique uitstraling, uitsluitend op gebouwdelen tussen 10.00 meter en 30.00 meter hoogte toelaatbaar zijn. Op gebouwdelen tussen 30.00 meter boven straatpeil en het dak mogen alleen logo's en daarmee gelijk te stellen aanduidingen worden aangebracht. Ook zijn er grenzen gesteld aan de omvang van de reclame (hoogtematen) en de intensiteit van de lichtuitstraling.

Wij vertegenwoordigen (een groot deel van) de bewoners van de Prinses Irenebuurt, een buurt die grenst aan de Zuidas. De bewoners van deze buurt hebben zicht op de gebouwen en met name op de hogere delen daarvan.

Onze vereniging is tevreden met de regels die u heeft vastgesteld en vertrouwde erop dat het dagelijks bestuur deze zou toepassen, zoals artikel 12a van de Woningwet ook voorschrijft.

Het verlenen van bouwvergunningen voor gevelreclame in de Zuidas is op grond van het raadsbesluit van 29 oktober 2003 houdende Wijziging samenwerking grootstedelijk project Zuidas, Gemeentebld afd. 3A nr. 97/490 een aangelegenheid van het stadsdeel. B en W stellen zich echter op het standpunt dat

de bevoegdheid van het stadsdeel alleen geldt voor niet-bouwvergunningplichtige gevelreclame.

Zie B en W besluit van 13 mei 2009, nr. BZ.1.08.0252.001 / DJZ, waarbij is beslist op ons bezwaar tegen de verleende vrijstelling en bouwvergunning voor het aanbrengen van een viertal reclame-uitingen aan het gebouw Antonio Vivaldistraat 150 ten behoeve van Ernst & Young.

[www.irenebuurt.nl/besluitopbezwaarbouwvergunningernstyoung130509.pdf](http://www.irenebuurt.nl/besluitopbezwaarbouwvergunningernstyoung130509.pdf)

Hoe dit ook zij, aangezien B en W met de stadsdelen zijn overeengekomen dat op reclame in grootstedelijke gebieden het welstandsbeleid van de stadsdelen van toepassing is, lag het voor de hand dat ook B en W de regels zouden toepassen.

Het is helaas verschillende malen voorgekomen dat de door u vastgestelde criteria zijn genegeerd.

Ten behoeve van Ernst & Young is in 2007 op de oost- en westgevels van het gebouw aan de Antonio Vivaldistraat 150 het logo EY aangebracht (toelaatbaar). Op de noord- en zuidgevels is het logo EY én een volledige naamsaanduiding aangebracht (ontoelaatbaar volgens de Welstandsnota van 2006, want op een hoogte van meer dan 30 m). B en W hebben deze gevelreclames achteraf met een bouwvergunning gelegaliseerd. Tegen de beslissing op bezwaar is beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam door ons en de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark.

Daarnaast zijn verschillende malen bouwvergunningen verleend, ook door het dagelijks bestuur, voor reclame-uitingen met de volledige naam van het bedrijf op een hoogte van meer dan 30 meter waarbij de vergunde naamsaanduidingen gemakshalve zijn opgevat als met een logo gelijk te stellen aanduidingen. Hierdoor is het onderscheidend karakter tussen naamsaanduidingen enerzijds en logo's en daarmee gelijk te stellen aanduidingen anderzijds te niet gedaan.

Wij noemen in dit verband Accenture, Holiday Inn, Kempen & Co, Van Lanschot Bankiers en Houthoff Buruma.

De door u vastgestelde criteria zijn ook op andere wijze door het dagelijks bestuur buiten toepassing gelaten. Op een aanvraag om bouwvergunning voor een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in artikel 45 lid 1 Woningwet is welstandstoetsing niet van toepassing ingevolge artikel 12a lid 1 aanhef en onder a Woningwet. Het dagelijks bestuur van Zuideramstel heeft deze bepaling aangegrepen om de welstandstoetsing te ontlopen.

Wij verwijzen in dit verband naar de brief die het dagelijks bestuur op 14 oktober 2008 aan de supervisors van de Zuidas, de heren B. van Reeth en P. van Beek, heeft gezonden, waarvan u op dezelfde datum een afschrift is toegezonden. Een kopie van de brieven treft u hierbij aan (**bijlage 1**). De brief aan de supervisors bevatte het verzoek om advies uit te brengen over het welstandsbeleid ten aanzien van reclame-uitingen op de gevels van gebouwen in de Zuidas. Het dagelijks bestuur was namelijk ontstemd over het feit dat de afmetingen van een logo van

een multinationale onderneming niet werden 'geaccommodeerd' door het bestaande beleid. In de brief is tevens vermeld dat het dagelijks bestuur in de wet- en regelgeving op dit punt een uitweg heeft gevonden door het logo tijdelijk toe te staan. Het dagelijks bestuur concludeerde in de brief dat het beleid op dit punt moet worden aangepast.

Het in de brief genoemde voorbeeld betrof de reclame-uitingen op het hoofdkantoor van AkzoNobel aan de Strawinskylaan; een door ons ingesteld beroep tegen de bouwvergunning die het dagelijks bestuur op 15 april 2008 voor de duur van vier jaar heeft verleend, is aanhangig bij de rechtbank. Opgemerkt dient nog te worden dat in de brief ten onrechte wordt gesproken over een logo. Het gaat om een logo inclusief naamsaanduiding en de afzonderlijke naamsaanduiding op te grote hoogte.

Het dagelijks bestuur heeft u over de adviesaanvraag aan de supervisors van de Zuidas geïnformeerd met de mededeling dat nieuwe voorstellen spoedig ter goedkeuring aan uw raad zullen worden voorgelegd.

Het dagelijks bestuur is deze belofte aan uw raad niet nagekomen.

Wel heeft het dagelijks bestuur een nieuwe welstandsnota aan uw raad voorgelegd met het voorstel geen inspraakprocedure te volgen omdat, wij citeren uit het raadsvoorstel: "in het kader van de aanpassingen geen wijziging van beleid plaats heeft gevonden. Voor de burger zal in principe niets veranderen." In het raadsvoorstel is vermeld dat het enkel gaat om een operatie om de welstandsnota's van de stadsdelen op één lijn te krijgen qua (digitale) vormgeving en gehanteerde begrippen.

Volgens de nieuwe welstandsnota, waarmee u op 23 juni 2009 heeft ingestemd, zijn naamsaanduidingen in de Zuidas nu toegelaten op de bovenste delen van de gebouwen; de maximale hoogtegrens van 30 meter is vervallen en de maximaal toegelaten hoogtemaat van de reclame van 2,40 m is omhoog geschroefd naar 2,50 meter, met incidentele overschrijding ten behoeve van beeldmerk en hoofdletters tot zelfs 3,50 meter.

Zie par. 4.2.2.

Het is duidelijk dat deze regels in de nieuwe welstandsnota zijn opgenomen om de wensen van grote ondernemingen op het punt van gevelreclame te accommoderen.

Op grond van artikel 12a lid 2 van de Woningwet dient de gemeenteraad de ingezetenen van de gemeente en belanghebbenden te betrekken bij de voorbereiding van besluiten houdende de vaststelling of **wijziging** van de welstandsnota op de wijze voorzien in de krachtens artikel 150 van de Gemeentewet vastgestelde verordening.

Artikel 150 Gemeentewet bepaalt:

1. De raad stelt een verordening vast waarin regels worden gesteld met

betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken.

2. De in het eerste lid bedoelde inspraak wordt verleend door toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, voorzover in de verordening niet anders is bepaald.

De ingezetenen van Zuideramstel is geen enkele vorm van inspraak geboden.

Voorts brengen wij het volgende onder uw aandacht.

De nieuwe welstandsnota is op 11 juni jl. behandeld in een ingelaste commissievergadering die niet is aangekondigd in het Amsterdams Stadsblad.

Op de website van het stadsdeel, onderdeel Over de deelraad, staat dat de agenda's en de vergaderdata voor zowel de raadsvergaderingen als de commissievergaderingen worden gepubliceerd in de wekelijkse mededelingenrubriek van stadsdeel Zuideramstel in het Amsterdams Stadsblad. Hieraan is dus niet de hand gehouden.

Wij waren niet op de hoogte van deze ingelaste commissievergadering. Doordat behandeling in een commissievergadering had plaatsgevonden, was het niet mogelijk in te spreken in de raadsvergadering van 23 juni jl.

Wij waren er - buiten onze schuld - pas zeer laat van op de hoogte dat de nieuwe welstandsnota wijziging van beleid inhield. De nieuwe welstandsnota die op de agenda van de raadsvergadering van 23 juni stond, was niet op de website van het stadsdeel te vinden. Alleen de begeleidende stukken, waaronder het raadsvoorstel waarin staat dat er geen inhoudelijke wijzigingen zijn, waren op de website geplaatst.

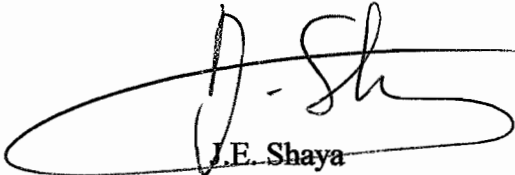
Het lid van onze vereniging de heer mr. F.C.S. Warendorf heeft op 17 juni telefonisch contact opgenomen met mevrouw I. Wannags van het stadsdeel. Zij erkende dat het stuk niet op de website stond en zij zou de afdeling communicatie, die op dat moment niet meer bereikbaar was, vragen dit alsnog te regelen. Op enig moment daarna is het stuk op de website geplaatst.

Het lid van onze vereniging mevrouw drs. J.D.M. Meurs heeft het stuk op 22 juni op de website gevonden en dezelfde dag, om 15.37 uur een e-mail aan de raadsleden gezonden waarin zij er onder meer op heeft gewezen dat de regels over reclame-uitingen in de Zuidas waren gewijzigd en dat zij bezwaar maakte tegen de vaststelling van de nieuwe welstandsnota zonder inspraak (**bijlage 2**). Hierop is zij er telefonisch door de griffie op gewezen dat de nota in de commissievergadering van 11 juni was behandeld. Mevrouw Meurs heeft de voorzitter van uw raad mevrouw M. Cornelissen er vervolgens op gewezen dat een aankondiging van deze commissievergadering niet in het Amsterdams Stadsblad was gepubliceerd en dat zij haar bezwaar tegen het zonder inspraak vaststellen van de nota handhaaft (e-mail van 23 juni 16.10 uur, **bijlage 3**). Desondanks heeft uw raad de nota op 23 juni vastgesteld.

Wij menen dat u de welstandsnota in strijd met de wet heeft vastgesteld, aangezien de wettelijk vereiste inspraakprocedure niet heeft plaatsgevonden. Het besluit is naar ons oordeel dan ook onverbindend.

Gelet hierop geven wij u in overweging het raadsbesluit van 23 juni 2009, houdende Vaststelling van de aangepaste Welstandsnota Zuideramstel te herroepen en te bepalen dat alsnog inspraak plaats zal vinden.

Hoogachtend,



J.E. Shaya  
voorzitter



D. van Mourik  
penningmeester

CC:

- B en W van Amsterdam, t.a.v. de heer mr. R. van den Broek (Dienst Milieu en Bouwtoezicht)
- Commissie van Welstand en Monumenten, t.a.v. de heer E. Snoeck
- Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, t.a.v. mevrouw M. Munniksma

sector  
**Ontwikkeling**

behandelend ambtenaar  
**E.E. Agasi**

telefoon  
**629**

kenmerk

onderwerp  
**Aanpassen welstandsnota**

registratienummer **ZuiderAmstel**

uw brief



**Stadsdeelraad ZuiderAmstel**  
**Postbus 74019**  
**1070 BA Amsterdam**

**Amsterdam, 14 oktober 2008**

**Geachte leden van de deelraad,**

Van ontwerp tot aan gebruik, Zuidas is in alle stadia van stadsontwikkeling volop in beweging. Naast de taken die het stadsdeel heeft als coalitiepartner in de ontwikkeling, stelt de ontwikkeling van Zuidas het stadsdeel ook voor nieuwe opgaven.

Een van die opgaven betreft het actueel en toepasbaar houden van relevant beleid. Een voorbeeld deed zich onlangs voor toen een multinationale onderneming haar nieuwe logo wereldwijd presenteerde aan het net betrokken gebouw in Zuidas. De afmetingen van het logo werden niet geacommodeerd door het bestaande beleid op dit gebied<sup>1</sup>.

Beleid is ten principale opgesteld om de omgeving te toetsen op gestelde randvoorwaarden. De snelle ontwikkeling van Zuidas kan echter eerdere referentiekaders snel achterhalen. Het huidige beleid in Zuidas is tot stand gekomen na toetsing door de toenmalige supervisor Zuidas de heer Pi de Bruijn. Bovendien betreft bovenstaand voorbeeld beleid dat oorspronkelijk is opgesteld vanuit de referentie reclame uitingen aan de gevel, en niet vanuit de referentie bedrijfslogo's op honderd meter boven het maaiveld.

De wet en regelgeving op dit punt heeft een uitweg geboden door betreffend logo uit het voorbeeld tijdelijk toe te staan. Wel verplicht het ons het beleid op korte termijn aan te passen. We zullen daartoe een nieuw advies vragen van de supervisoren Zuidas, de heren Bob van Reeth en Paul van Beek.

<sup>1</sup> Welstandsnota ZuiderAmstel, deel E toetsingscriteria reclame, februari 2006

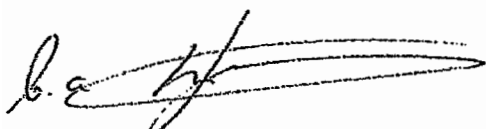
bijlagen:

Ook ten aanzien van terrassenbeleid constateren wij dat het vigerend beleid achterhaald is door de huidige ontwikkelingen in het gebied. De huidige supervisie heeft een gewijzigd streefbeeld ten opzichte van de tijd van opstellen van het beleid.

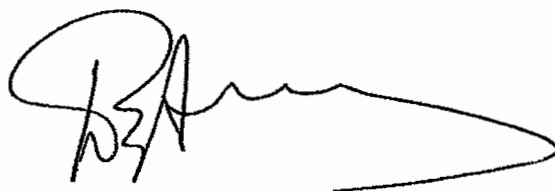
Samenvattend stellen wij dat het stadsdeel op onderdelen haar beleid moet aanpassen in Zuidas. Het stadsdeel zal daartoe in contact treden met de supervisie Zuidas en een nieuw advies aanvragen. Wij houden daarbij vast aan het oorspronkelijke uitgangspunt "ingetogen chic". Daarenboven zullen wij streven naar een meer toekomstvaste set van toetsingscriteria. Beperkter, eenvoudiger, effectiever, en beter te handhaven. Nieuwe voorstellen zullen wij u spoedig voorleggen ter goedkeuring.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



H.J.M. Wink  
Stadsdeelsecretaris  
Stadsdeel ZuiderAmstel



D.B. Adema  
Voorzitter Dagelijks Bestuur  
Stadsdeel ZuiderAmstel

sector  
Ontwikkeling

behandelend ambtenaar  
E.E. Agasi

telefoon  
629

kenmerk

onderwerp  
Verzoek om advies welstand

registratienummer ZuiderAmstel

uw brief



Zuidas Amsterdam

Ten aanzien van supervisors de heren B. van Reeth en P. van Beek  
World Trade Center, Centrale hal  
Postbus 79092  
1070 NC Amsterdam

Amsterdam, 14 oktober 2008

Geachte heren Van Reeth en Van Beek,

Van ontwerp tot aan gebruik, Zuidas is in alle stadia van stadsontwikkeling volop in beweging. Naast de taken die het stadsdeel heeft als coalitiepartner in de ontwikkeling, stelt de ontwikkeling van Zuidas het stadsdeel ook voor nieuwe opgaven.

Een van die opgaven betreft het actueel en toepasbaar houden van relevant beleid. Een voorbeeld deed zich onlangs voor toen een multinationale onderneming haar nieuwe logo wereldwijd presenteerde aan het net betrokken gebouw in Zuidas. De afmetingen van het logo werden niet geacommodeerd door het bestaande beleid op dit gebied<sup>1</sup>.

Beleid is ten principale opgesteld om de omgeving te toetsen op gestelde randvoorwaarden. De snelle ontwikkeling van Zuidas kan echter eerdere referentiekaders snel achterhalen. Het huidige beleid in Zuidas is tot stand gekomen na toetsing door de toenmalige supervisor Zuidas de heer Pi de Bruijn. Bovendien betreft bovenstaand voorbeeld beleid dat oorspronkelijk is opgesteld vanuit de referentie reclame uitingen aan de gevel, en niet vanuit de referentie bedrijfslogo's op honderd meter boven het maaiveld.

De wet en regelgeving op dit punt heeft een uitweg geboden door betreffend logo uit het voorbeeld tijdelijk toe te staan. Wel verplicht het ons het beleid op dit punt op korte termijn aan te passen.

Ook ten aanzien van terrassenbeleid constateren wij dat het vigerend beleid achterhaald is door de huidige ontwikkelingen in het gebied. De huidige supervisie heeft bovendien een gewijzigd streefbeeld ten opzichte van de tijd van opstellen van het beleid.

<sup>1</sup> Welstandsnota ZuiderAmstel, deel E toetsingscriteria reclame, februari 2006

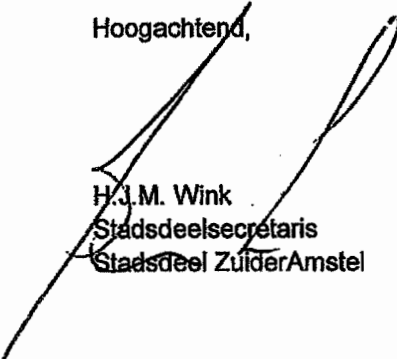
bijlagen:




Samenvattend stellen wij dat het stadsdeel op onderdelen haar beleid moet aanpassen in Zuidas. Om deze reden vragen wij u een nieuw advies uit te brengen op de relevante onderdelen van de welstandnota van stadsdeel Zuideramstel. Het oorspronkelijke uitgangspunt "Ingetogen chic" blijft daarbij een centraal begrip. Wij zullen op korte termijn met u in contact treden om de exacte adviesaanvraag toe te lichten.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, en wij zien uit naar een prettige samenwerking met u.

Hoogachtend,



H.J.M. Wink  
Stadsdeelsecretaris  
Stadsdeel ZuiderAmstel



D.B. Adema  
Voorzitter Dagelijks Bestuur  
Stadsdeel ZuiderAmstel

Delivered-To: warendorf1@zonnet.nl  
 Delivered-To: CLUSTERHOST mail3.versatel.nl warendorf1@zonnet.nl  
 From: "Lieneke Meurs" <jdmmeurs@planet.nl>  
 To: "remko zuidema" <r.h.zuidema@zonnet.nl>,  
 "Herman Wals" <wals@haarlem.nl>,  
 <p.hallensleben@vvdamsterdam.nl>,  
 "Menno van Leeuwen" <menno.van.leeuwen@t-systems.nl>,  
 "Jan Kok" <janbkok@xs4all.nl>,  
 "Gerrit Herders" <Gerrit.Herders@zuideramstel.amsterdam.nl>,  
 <fransland@zonnet.nl>,  
 "Jair Eisenmann" <eisenmann@pharmamatch.nl>,  
 "henk dokter" <hdokter@xs4all.nl>,  
 "Marije Cornelissen" <marijecornelissen@xs4all.nl>,  
 <c.lipschitz@xs4all.nl>  
 Cc: "Frank Warendorf" <warendorf1@zonnet.nl>,  
 "Paul Slettenhaar" <Paul.Slettenhaar@zuideramstel.amsterdam.nl>,  
 "Jacqueline Shaya" <balowa@zonnet.nl>,  
 "Marleen Munniksma" <fammunniksma@hotmail.com>,  
 "Griffie Zuideramstel" <Griffie.Griffie@zuideramstel.amsterdam.nl>,  
 "Duco Adema" <duco.adema@zuideramstel.amsterdam.nl>  
 Subject: welstandsnota a.s. raadsvergadering  
 Date: Mon, 22 Jun 2009 09:15:37 +0200  
 X-Mailer: Microsoft Outlook Express 6.00.2900.5512  
 X-OriginalArrivalTime: 22 Jun 2009 07:15:35.0104 (UTC) FILETIME=  
 [3C70A400:01C9F309]

Geachte raadsleden,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het morgenavond zonder inspraak vaststellen van de digitale welstandsnota, zoals van u gevraagd wordt.

Het ontbreekt mij aan tijd om de oude en de nieuwe nota als dikke stukken geheel te vergelijken. Maar digitale sneltoets wijst mij in elk geval uit:

- het stuk is niet beleidsarm: de passages op pagina 114 e.v. over de reclameuitingen op de Zuidas zijn inhoudelijk gewijzigd
- het stuk is onjuist/onvolledig: op p.104 e.v. wordt voor de Zuidas als gebied telkens verwezen naar 'zie vastgesteld plan', terwijl een dergelijk plan er niet is en voorlopig ook niet komt: bespreking van de Visie Zuidas 2009 is door de commissie ROW uitgesteld tot na de zomer en noch de daarin aangekondigde welstandsnota, noch het eerder aangekondigde Beeldkwaliteitsplan is in concept gereed.

Voor het overige is het m.i. zeer te betreuren dat de **zeer gedegen en prachtige welstandsnota van Zuideramstel** (werk van Gijs Vorstman meen ik) gebaseerd op *stijlbeschrijvingen* en de uitgebreide kennis daarvan verloren gaat. En dit dan omdat leden van welstandscommissies geen papieren stukken meer kunnen lezen.

Voor mijn woonbuurt, de Prinses Irenebuurt, bijvoorbeeld treft u op pagina B-84 in die nota een gebiedsbeschrijving aan met per blok of huis zelfs de desbetreffende stijl aangegeven. Per stijl kun je dan vinden wat wel of niet is toegestaan of wenselijk is. Deze mate van precisie is m.i. met de nieuwe systematiek niet meer mogelijk.

(Niet dat het bij handhaving in geval van strijd met de nota én strijd met de verleende bouwvergunning veel uitmaakt zo blijkt mij in mijn eigen straat, maar dat is een ander verhaal)

Ik verzoek u om bovenstaande redenen niet accoord te gaan met de raadsvoordracht, inspraak mogelijk te maken en de nota pas daarna opnieuw te agenderen.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, Lieneke Meurs, tel 6730007.

Delivered-To: warendorf1@zonnet.nl  
Delivered-To: CLUSTERHOST mail4.versatel.nl warendorf1@zonnet.nl  
From: "Lieneke Meurs" <jdmmeurs@planet.nl>  
To: "'Marije Cornelissen'" <marijecornelissen@xs4all.nl>  
Cc: "Griffie Zuideramstel" <Griffie.Griffie@zuideramstel.amsterdam.nl>, "Duco Adema" <duco.adema@zuideramstel.amsterdam.nl>  
Subject: welstandsnota  
Date: Tue, 23 Jun 2009 16:10:32 +0200  
X-Mailer: Microsoft Outlook Express 6.00.2900.5512  
X-OriginalArrivalTime: 23 Jun 2009 14:10:37.0119 (UTC) FILETIME=[619C54F0:01C9F40C]

Geachte mevrouw Cornelissen,

Door de griffie werd ik heden telefonisch geïnformeerd - i.v.m. mijn mail aan raadsleden over de welstandsnota- dat er wel op 11 juni jongstleden 'gewoon' inspraak mogelijk is geweest in commissie II. Een aankondiging van deze vergadering heeft echter nimmer in het Stadsblad gestaan, zoals u kunt nagaan op de website van Zuideramstel. Ik handhaaf dan ook mijn bezwaar tegen het eventueel vanavond zonder inspraak vaststellen van deze nota.

Met vriendelijke groet, Lieneke Meurs.