

**Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg**  
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam  
www.irenebuurt.nl

Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zuideramstel  
Afdeling Beleid en Strategie  
t.a.v. dhr. R. van Soest  
Antwoordnummer 27120  
1000 TN Amsterdam

Amsterdam, 29 september 2009

Betreft: inspraak reclame Zuidas

Geacht college,

Hierbij doen wij u onze reactie toekomen op uw besluit van 25 augustus jl. betreffende het vrijgeven voor inspraak van aangepaste toetsingscriteria voor reclame-uitingen in het gebied bestuurlijke samenwerking Zuidas.

Ten eerste spreken wij onze verbazing uit over het feit dat u in juni jl. heeft getracht de aangepaste toetsingscriteria al in te voeren zonder hieraan bekendheid te geven. U heeft zelfs de stadsdeelraad niet ingelicht dat het door de raad te nemen besluit houdende vaststelling van de aangepaste Welstandsnota Zuideramstel een aanpassing van de toetsingscriteria bevatte. Wij hebben, nadat de stadsdeelraad het besluit op 23 juni jl. had genomen, een raadsadres moeten indienen om onder de aandacht van de raad te brengen dat het besluit onverbindend is omdat de wettelijk vereiste inspraakprocedure niet heeft plaatsgevonden. Een beslissing op dit raadsadres is ons nog niet bekend. Hoe dit ook afloopt, u heeft bewerkstelligd dat de raad een onrechtmatig en onverbindend besluit heeft genomen. Door deze handelwijze heeft u ons veel werk bezorgd. Wij verwachten dat wij hiervoor op een of andere wijze worden gecompenseerd en wachten uw voorstel hieromtrent af.

Ten tweede zijn wij van mening dat u niet kunt volstaan met het ter inspraak voorleggen van een voorstel dat slechts de voorgestelde aanpassing bevat en niet is voorzien van enige toelichting of beschouwing over de noodzaak of wenselijkheid van de aanpassing. De noodzaak of wenselijkheid van de aanpassing kan op deze wijze niet goed worden beoordeeld. Wij zijn daarom van mening dat u eerst een nota van toelichting dient te vervaardigen en dat de inspraak daarna dient plaats te vinden.

In dit verband wijzen wij erop dat u de supervisors van de Zuidas, de heren B. van Reeth en P. van Beek, bij brief van 14 oktober 2008 heeft verzocht om advies uit te brengen over het welstandsbeleid ten aanzien van reclame-uitingen in de Zuidas. Dit advies, indien het is uitgebracht, is ons niet bekend, terwijl het wel

relevant kan zijn voor een goede beoordeling van de thans voorgestelde aanpassingen.

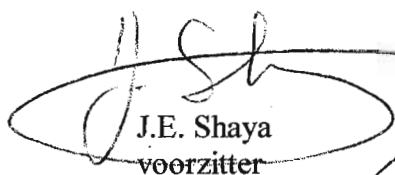
Ook lijkt het ons van belang om uit te leggen hoe de voorgestelde aanpassingen zich verhouden tot de in de Visie Zuidas 2009 aangekondigde Welstandsnota Zuidas. Wordt met de voorgestelde aanpassingen vooruitgelopen op deze welstandsnota of is sprake van een tijdelijke oplossing? En zo ja, voor welke probleem? Zolang een en ander niet duidelijk is gemaakt, heeft inspraak naar onze mening geen zin.

Ten derde zijn wij van mening dat de stadsdeelraad een onderzoek of enquête zou moeten instellen naar het tot nu gevoerde beleid met betrekking tot de vergunningverlening voor reclame-uitingen in de Zuidas. Zoals wij in verschillende zienswijzen, bezwaar- en beroepschriften hebben aangevoerd, zijn de in 2006 door de stadsdeelraad vastgestelde welstandsregels stelselmatig overtreden en ontweken, zowel door u als door burgemeester en wethouders van Amsterdam. Als gevolg hiervan is van het beoogde welstandsbeleid niets terecht gekomen en zijn verschillende gebouwen in de Zuidas thans voorzien van reclame-uitingen die in strijd zijn met de in 2006 vastgestelde beleidsregels. Wij zenden een kopie van deze zienswijze aan de stadsdeelraad met het verzoek een onderzoek in te stellen. De beslissing hierop dient naar ons oordeel te worden afgewacht voordat over aanpassing van de criteria kan worden gesproken.

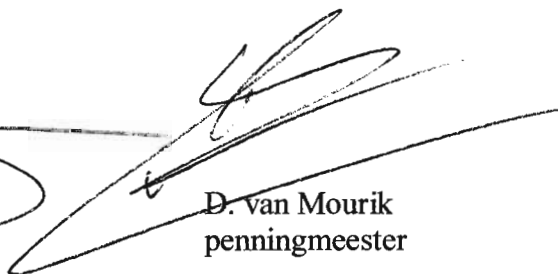
Ten vierde laten wij u hierbij weten dat wij ons op geen enkele manier in de voorgestelde aanpassingen kunnen vinden. De in 2006 vastgestelde welstandsregels voldoen, mits ze worden nageleefd. Er is geen noodzaak tot aanpassing. Hooguit zou kunnen worden overwogen een regel over de maximaal toegestane breedte van de reclame-uiting toe te voegen. Daarnaast zou in de toelichting kunnen worden verduidelijkt dat met logo's en daarmee gelijk te stellen aanduidingen geen volledige naamsaanduidingen van bedrijven zijn bedoeld, aangezien hiervoor al is bepaald dat deze, mits met ingetogen chique uitstraling, uitsluitend op gebouwdelen tussen 10.00 meter en 30.00 meter hoogte toelaatbaar zijn.

Wij vertrouwen erop ons standpunt hiermee voldoende duidelijk te hebben gemaakt.

Hoogachtend,



J.E. Shaya  
voorzitter



D. van Mourik  
penningmeester

CC:

- Stadsdeelraad Zuideramstel
- B en W van Amsterdam, t.a.v. mevrouw A. Wagenmakers (Dienst Milieu en Bouwtoezicht)
- Commissie van Welstand en Monumenten, t.a.v. de heer E. Snoeck
- Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, t.a.v. mevrouw M. Munniksma