

[View this email in your browser](#)



Eerst nog even n.a.v. de vorige mail.

Een reactie op het coalitieakkoord dat het toch mooi is dat er een onafhankelijke geschillencommissie (en externe adviescommissie) is aangekondigd vraagt om enige toelichting.

In de eerste plaats zijn beide commissies oud nieuws. Ze zijn al toegezegd en aangekondigd door de vorige raad in februari jl, naar aanleiding van het rapport Berenschot over consumentenbescherming bij erfpacht.

In de tweede plaats is het een gemiste kans dat de reikwijdte van de geschillencommissie niet is vastgelegd in het coalitieakkoord. Nu moet nog worden bevochten om de erfpachters die gedupeerd zijn door de veel te grove modelmatige berekeningswijze (BSQ) een rechtsmiddel aan te bieden dat het ongenaakbare rekenmodel ter discussie kan stellen.

De kans is groot dat de meerderheid binnen de coalitie die BSQ accepteert en geen zin zal hebben in geschilprocedures in individuele gevallen. Dat is in bijzondere gevallen juist wel nodig, gezien de aanvechtbaarheid van het BSQ-model! Vandaar de suggestie voor (feliciteatie) mailberichten naar de nieuwe wethouder [r.van.dantzig@amsterdam.nl](mailto:r.van.dantzig@amsterdam.nl), die eergisteren is beëdigd.

#### Geheimhouding

Dan kunt u meteen meenemen dat er op de eerste dag van het nieuwe college dit schandelijk [voorstel in de raad \(agendapunt 20\) voorlag tot geheimhouding van stukken](#) (onder 4), die inzicht zouden moeten geven in de totstandkoming van die BSQ-berekeningen. Was er niet al vorig jaar de zwaar omstreden geheimhouding van een rijtje erfpachtstukken door de raad bekrachtigd, als uitzondering op een algemeen voornemen om opening van zaken te geven? Nu komt er weer een nieuw dubieus lijstje bij!

Wat vindt u van de argumentatie voor deze geheimhouding:

*"omdat het openbaren van dit stuk door de eigen burgers in hun voordeel kan worden gebruikt, leidt openbaarmaking tot onevenredige benadeling van de gemeente"*? Dan zal de inhoud van die stukken wel stinken, denk je dan!

Dus dan maar onevenredige benadeling van de erfpachters?

Het onderwerp komt op 9 juni terug in de raadscommissie en laten we hopen dat de coalitiepartijen tot inkeer komen. Stuur uw mails dus voor die datum in!

Maak de D66 wethouder en ook de erfpachtwoordvoerder in de raad voor D66 ([danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl](mailto:danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl)) duidelijk dat deze geheimhouding in strijd is met het transparantiestreven van de gemeente, maar in dit geval natuurlijk het gelijk speelveld (equality of arms) tussen de contractpartijen gemeente en erfpachters onderuit haalt.

Verder:

Eindelijk heeft de Amsterdamse Woon- en Erfpachtvereniging na jarenlange Wob-actie de bijlage boven tafel gekregen waarmee de gemeente vanaf 2010 'onafhankelijke' taxateurs instructie gaf hoe ze moesten rekenen bij canonherziening. Ook de gemeenteraad was hier niet mee bekend! Weer een bewijs dat de erfpachters worden gepiepeld.

Ten slotte kan ik u meedelen dat de oproep om klacht naar de ACM te ondersteunen geweldige weerklank heeft gekregen. Er zijn na indiening in april nog 140 ondersteuningsverklaringen, veelal met eigen ervaringen, binnengekomen op [dit beveiligde webformulier](#), waar u nog steeds terecht kunt.

Met vriendelijke groet,

Jan Schrijver

Verontruste Erfpachters Amsterdam



Copyright © 2022 Verontruste Erfpachters Amsterdam, All rights reserved.

Want to change how you receive these emails?  
You can [update your preferences](#) or [unsubscribe from this list](#).

