

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam
www.irenebuurt.nl

College van burgemeester en wethouders
t.a.v. dhr. J. Willemse, teamhoofd
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Postbus 922
1000 AX Amsterdam

Amsterdam, 7 oktober 2013

**Zienswijze conceptbeschikking ontheffing geluidsvoorschriften voor het evenement
Amsterdam Music Festival**

Uw kenmerk: zaaknummer ONTG-2013-003654

Geacht college,

Bij brief van 25 september jl. ontvingen wij een conceptbeschikking houdende ontheffing van de geluidsvoorschriften van de aan Amsterdam RAI B.V. verleende revisievergunning van 15 december 1999 voor het spelen van mechanisch versterkte muziek tijdens het evenement Amsterdam Music Festival in de avond en nacht van 19 op 20 oktober 2013 van 22:00 tot 07:15 uur.

Hierbij geven wij u onze zienswijze op de conceptontheffing.

Zoals u weet hebben wij beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar van 18 maart 2013, waarbij de ontheffing voor het evenement Valhalla 2012 met een tweetal kleine wijzigingen is gehandhaafd (Rb. Amsterdam, zaaknummer AMS 13 / 2193 WABOA). Dit evenement heeft ook in de RAI plaatsgevonden. In de conceptontheffing worden stellingen ingenomen die ook aan de orde zijn in de beroepsprocedure tegen het besluit op bezwaar van 18 maart 2013. In deze beroepsprocedure heeft u voor zover ons bekend nog geen verweerschrift ingediend. Voor zover nodig zullen wij in het navolgende naar de gronden van ons beroep verwijzen. Ook zullen wij verwijzen naar de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie, die plaatsvond op 7 februari 2013 naar aanleiding van de tegen de ontheffing ingediende bezwaarschriften.

In de conceptontheffing is gesteld dat voorschrift C-9 van de revisievergunning de mogelijkheid biedt om voor maximaal vier evenementen per jaar ontheffing van de reguliere geluidsnormen te verlenen. Zoals aangevoerd in de hierboven genoemde beroepsprocedure (zie beroepsgrond 2) zijn wij van mening dat het genoemde vergunningvoorschrift C-9 onverbindend is. Er kan dus geen ontheffing worden verleend op grond van dit voorschrift. Graag leggen wij dit nogmaals uit. In

voorschrift C-9 is bepaald dat maximaal vier keer per jaar op verzoek daartoe de directeur van de Milieudienst voor een (deel van) de dag ontheffing van de geluidsniveaus kan verlenen voor het houden van (nachtelijke) concerten, optredens en houseparty's. De bevoegdheid tot het verlenen van ontheffing van de vergunningvoorschriften kan echter niet worden toegekend aan een ander dan het tot vergunningverlening bevoegde gezag. Een vergunningvoorschrift dat bepaalt dat de directeur van de Milieudienst ontheffing kan verlenen, is derhalve onverbindend. Zie ABRvS 15 januari 1999, LJN AN6031, AB 1999, 298 m.nt. M.P. Jongma. De revisievergunning van Amsterdam RAI B.V. bevat geen voorschrift op grond waarvan uw college ontheffing van de geluidsniveaus kan verlenen. Indien u de ontheffing verleent, zal naar onze mening sprake zijn van een onbevoegd genomen besluit.

Daarnaast kent de Wabo niet de mogelijkheid van ontheffingverlening van voorschriften van een omgevingsvergunning (zie beroepsgrond 3). Alleen met een wijziging van de voorschriften kan worden bereikt dat hogere geluidsniveaus tijdens het evenement zijn toegestaan.

De heer A.J.H. Mante heeft namens de bewoners van de Beatrixflat aangevoerd dat de norm van 118 dB(C) voor de Parkhal te hoog is en verzocht om ook in deze hal voor de bastonen een dB(C) waarde van maximaal 115 te bepalen. In reactie op deze zienswijze is in de conceptontheffing gesteld dat de akoestische situatie van de Parkhal wezenlijk verschillend is van de andere hallen en dat de norm van 115 dB(C) in de grote Parkhal niet toereikend is om de muziek goed op het publiek over te brengen. Vervolgens is in de conceptontheffing gesteld:

“Dit heeft tot, niet gewenste, problemen rond orde en veiligheid geleid, terwijl er bij eerdere evenementen met een ruimere dB(C) norm in de Parkhal geen orde en veiligheidsproblemen ontstonden.”

Op grond hiervan bent u voornemens om ook voor het onderhavige evenement in de Parkhal een norm van 118 dB(C) voor basgeluid toe te staan.

Met de heer Mante zijn wij van mening dat een norm van 118 dB(C) ontoelaatbare overlast zal opleveren. Tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 7 februari 2013 heeft uw gemachtigde erkend dat er in de afgelopen jaren bij evenementen in de RAI tussen de 6 en 30 klachten zijn binnengekomen. De heer De Groot heeft tijdens de hoorzitting namens de gemeente gezegd dat de bas beats in de omgeving goed te horen waren, dat er veel klachten waren over trillende ramen en dat uit ervaringen blijkt dat er veel klachten zijn wanneer het geluid tussen 90 dB(A) en 118 dB(C) komt. Wanneer weer een niveau van 118 dB(C) in de Parkhal wordt toegestaan, is te verwachten dat de overlast voor buurtbewoners in de nachtelijke uren groot zal zijn.

Onder het kopje “Belangenafweging” heeft u een tabel opgenomen met de geluidsnormen die tijdens het evenement voor de verschillende hallen zullen gelden. Ook is hier een en ander opgenomen over de beperking van de geluidsemissie naar buiten door akoestische technieken en over de controle en de handhaving. Wij missen hier echter een afweging tussen het belang van Amsterdam RAI B.V. bij het houden van het evenement in de Parkhal enerzijds en dat van de

bewoners in de omgeving van de RAI bij een ongestoorde nachtrust anderzijds. Zoals wij eerder hebben aangevoerd, kan de vrees voor problemen met de orde en veiligheid wanneer in de Parkhal geen 118 dB(C) wordt toegestaan, geen grond zijn om normen die strekken tot bescherming van belangen van derden te verruimen. Als bij een lager geluidniveau problemen met de orde en veiligheid dreigen te ontstaan, doordat wegens de akoestische situatie van de hal het geluid bij een lager geluidniveau niet goed bij het publiek overkomt, dient het evenement te worden verboden dan wel niet in de hal plaats te vinden totdat deze voldoende is geïsoleerd.

Uit het gestelde onder het kopje "Belangenafweging" blijkt niet of is onderzocht of het organiseren van activiteiten in de Parkhal met de genoemde geluidemissie uit bedrijfseconomisch oogpunt noodzakelijk is. Zie in dit verband ABRvS 28 februari 2007, LJN AZ9516 en beroepsgrond 5, onder 1. Een beschouwing hierover zien wij graag tegemoet.

Vooralsnog stellen wij ons op het standpunt dat van een bedrijfseconomische noodzaak niet is gebleken en dat het niet aangaat om het probleem dat de Parkhal vanwege de geringe isolatie niet geschikt is voor muziek evenementen, af te wentelen op de omwonenden. Zeker ook gelet op het uitgangspunt van de Wabo dat een hoog niveau van bescherming van het milieu moet worden nagestreefd en dat de beste beschikbare technieken moeten worden toegepast om nadelige gevolgen voor het milieu vanuit een inrichting te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken (art. 2.22 lid 2 juncto art. 2.14 lid 1 onder c onder 1 Wabo). Zie beroepsgrond 4.

Zoals wij met verwijzing naar een uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage hebben aangevoerd, kan isolatie van de gevels worden gerekend tot de beste beschikbare technieken om geluidsoverlast vanuit een hal als de onderhavige terug te dringen. Zie in dit verband ook de in beroepsgrond 4 genoemde uitspraak ABRvS 28 februari 2007, LJN AZ9516, waarin de Afdeling overwoog dat onvoldoende inzichtelijk was gemaakt waarom isoleren van (in dit geval) de Docklandshal in Amsterdam-Noord niet in redelijkheid van vergunninghoudster zou kunnen worden gevegd. Het besluit van het dagelijks bestuur van stadsdeel Amsterdam-Noord, waarbij een Wm-vergunning voor het in werking hebben van de evenementenhal was verleend, werd om die reden vernietigd voor zover het de voorschriften met betrekking tot de evenementen betrof.

Dat de hallen van de RAI niet geschikt zijn voor muziekfestivals, is bevestigd door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in het verweerschrift van 24 juni 2013 dat deze dienst namens uw college heeft ingediend in de beroepsprocedure van Amsterdam RAI B.V. tegen de ontheffingen van de geluidsvoorschriften voor de evenementen Thunderdome en Valhalla 2012 (Rb. Amsterdam, zaaknummer AMS 13 / 2152 WABOA). Op p. 6 van het verweerschrift is vermeld:

"De expositiehallen van het RAI-complex zijn zeer licht uitgevoerd en hebben akoestisch gezien een zeer laag isolerend effect. Hoogfrequent geluid wordt in de hallen nog iets gedempt, maar de lage frequenties - bassen - worden niet of nauwelijks tegengehouden. Dit versterkt eerder het effect bij de omwonenden dat zij vooral last van het basgeluid hebben, dan dat dit verminderd wordt ten opzichte van een buitenevenement."

In de conceptontheffing is onder het kopje “Belangenafweging” vermeld dat de organisator tijdens het evenement gebruik zal maken van akoestische technieken zoals array’s en delaysystemen waardoor men goed in staat zal zijn het geluid op de dansvloer te richten waardoor de geluidsemisatie buiten de hallen beperkt wordt. Of dit inderdaad zal leiden tot een beperking van de geluidsemisatie naar buiten, is echter niet aangetoond. In de conceptontheffing zijn geen voorschriften opgenomen over het toepassen van de genoemde technieken. Er is dus geen enkele waarborg dat de overlast voor omwonenden beperkt zal blijven.

Conclusies

1. De revisievergunning van Amsterdam RAI B.V. bevat geen voorschrift op grond waarvan uw college ontheffing van de geluidsniveaus kan verlenen.
2. De Wabo kent niet de mogelijkheid van ontheffingverlening van voorschriften van een omgevingsvergunning.
3. Mocht u toch een ontheffing verlenen, dan dient daarin te worden bepaald dat het equivalente geluidsniveau voor basgeluid in de Parkhal tijdens het evenement niet meer dan 115 dB(C) mag bedragen.

Hoogachtend,

J.E. Shaya
voorzitter

T. Ernstman
bestuurslid

CC: Dagelijks Bestuur Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam