

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Teksttelefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
T.a.v. de heer/mevrouw J.E. Shaya en T. Eernstman
Henriette Bosmansstraat 53
1077 XG AMSTERDAM

Datum	18 maart 2013
Ons Kenmerk	BZ.1.12.0692.002/DJZ
Uw Kenmerk	
Behandeld door	de heer A. Ocko
Doorkiesnummer	020-552 2618
E-mail	
Bijlage	
Kopie aan	
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit van 30 november 2012, delen wij u mee dat wij, conform het advies van de bezwaarschriftencommissie, hebben besloten:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de motivering van de bestreden besluiten te wijzigen voor wat betreft de zinsnede 'gemeten op de dansvloer' in voorschrift 4 en de term 'continu' in voorschrift 6 en voor het overige ongegrond te verklaren.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,
namens hen,
de directeur Juridische Zaken,


mw. mr. J.E. Hoitink

JIS-nummer BZ.1.12.0688.001, -0692.001 en -0692.002

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften van Amsterdam RAI B.V. en de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg, gericht tegen de besluiten van 30 november 2012, betreffende verlening van ontheffing van geluidsvoorschriften voor de evenementen Thunderdome en Valhalla.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Inleiding, Procesverloop, Feiten

Op 8 oktober 2012 heeft Amsterdam RAI B.V. ontheffing aangevraagd van de geluidsvoorschriften voor de evenementen Thunderdome op 15 december 2012 en Valhalla op 22 december 2012.

Bij besluiten van 30 november 2012 heeft u ontheffing van de geluidsvoorschriften uit de omgevingsvergunning van de RAI verleend voor deze evenementen en daaraan voorschriften verbonden.

Op 10 december 2012 heeft de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg (hierna: bezwaarde I) bezwaar gemaakt tegen het besluit van 30 november 2012 met betrekking tot het evenement Valhalla.

Op 14 december 2012 heeft Amsterdam RAI B.V. (hierna: bezwaarde II) bezwaar gemaakt tegen de besluiten van 30 november 2012 met betrekking tot de evenementen Thunderdome en Valhalla.

Bezwaarden zijn in de gelegenheid gesteld om tijdens de hoorzitting van 7 februari 2013 de bezwaren toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

2. Bezwaren

Bezwaarde I stelt dat zij niet tijdig een conceptbeschikking hebben ontvangen. Omwonenden ondervinden geluidsoverlast door de evenementen. Dit jaar zijn er al 9 RAI evenementen geweest met ernstige geluidsoverlast. Dit is een onevenredige belasting, met name voor de bewoners van de Prinses Irenebuurt. Het geluid van de Parkhal kan ongehinderd via het park naar de woningen. De verhoging van de dB(C) norm in de Parkhal is onbegrijpelijk. De stelling dat een lagere norm tot problemen rond orde en veiligheid heeft geleid, is niet onderbouwd. Verder is er kans op blijvende gehoorschade. Bezwaarde doet een beroep op de Nota Milieuzorg bij evenementen van 20 maart 2009, waarin een norm van maximaal 115 dB-eenheden is vastgelegd en op een andere overheidsnota FIBII van begin 2012. Verzocht wordt om het equivalente geluidsniveau in de Parkhal tijdens een evenement niet boven 115 dB(C) uit te laten komen.

Bezwaarde II stelt dat voorafgaand aan de besluiten overleg heeft plaatsgevonden en dat uitgegaan mocht worden van voorschriften uit eerdere ontheffingen. De bijkomende geluidsnorm in voorschrift 4 in de ontheffing is in de praktijk overbodig en geeft geen extra bescherming. In de afgelopen jaren waren alleen voorschriften 2 en 3 van toepassing om basgeluid te reguleren. Er is niet gebleken dat deze voorschriften niet afdoende waren. Geluidsnorm 4 geldt voor alle hallen en een meting dient op de dansvloer te geschieden. Een meting daar is dan niet relevant voor omwonenden. Daarnaast zal het geluidsniveau bij de wanden afnemen en zouden metingen daar moeten plaatsvinden. De norm wordt ook in stille muziekpassages overschreden. Het voorschrift is niet te handhaven, omdat het voorschrift 'op enig moment' geldt. Dat betekent dat continu gemeten moet worden op iedere dansvloer. Dit vergt een heel andere aanpak dan voorgaande jaren.

3. Ontvankelijkheid

De besluiten van 30 november 2012 tot verlening van ontheffing van de geluidsvoorschriften uit de omgevingsvergunning van de RAI voor het evenement Thunderdome op 15 december 2012 en het evenement Valhalla op 22 december 2012, zijn beschikkingen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De bezwaarschriften van 10 en 14 december 2012 zijn gericht tegen de besluiten van 30 november 2012. Aangezien naar verwachting voor het jaar 2013 soortgelijke evenementen zullen gaan plaatsvinden, is sprake van voldoende processueel belang bij een beslissing op bezwaar, ongeacht het feit dat de evenementen reeds hebben plaatsgevonden.

Met betrekking tot de vraag of bezwaarde I als belanghebbende kan worden aangemerkt, stelt de commissie vast dat blijkens haar statutaire doelstelling bezwaarde I ten doel heeft de bescherming en verbetering van het woon-, werk- en leefgenot en het milieu waaronder begrepen de in en nabij het werkgebied aanwezige flora en fauna. Het werkgebied omvat de buurt tussen en in de omgeving van de Parnassusweg en (het zuidelijke deel van) de Beethovenstraat in Amsterdam in de ruimste zin. Aangezien de evenementen van invloed zijn op het woon- en leefgenot in de buurt, is de commissie van mening dat bezwaarde I als belanghebbende kan worden aangemerkt.

De commissie stelt vast dat bezwaarde II ook als belanghebbende kan worden aangemerkt, aangezien de verleende ontheffingen zijn gericht aan bezwaarde II. De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en voldoen ook aan de overige eisen die de Awb stelt aan het indienen van een bezwaarschrift. Bezwaarden I en II zijn derhalve ontvankelijk in hun bezwaren.

4. Toetsingskader

Van toepassing is de revisievergunning Amsterdam RAI B.V. ingevolge de Wet milieubeheer van 15 december 1999. In voorschrift C-9 is - voor zover van belang - bepaald dat maximaal vier keer per jaar (inclusief Koninginnedag indien de Amsterdam RAI hiervan gebruik wil maken) op verzoek daartoe de directeur van de Milieudienst voor een (deel van) de dag ontheffing van de eerder in dit hoofdstuk genoemde geluidsniveaus kan verlenen voor het houden van (nachtelijke) concerten, optredens en houseparty's. Een dergelijk verzoek moet ten minste drie weken van tevoren schriftelijk door of namens degene die de inrichting drijft, bij de directeur van de Milieudienst worden ingediend.

5. Overwegingen

Voor de evenementen Thunderdome op 15 december 2012 en Valhalla op 22 december 2012 heeft u bij besluiten van 30 november 2012 op grond van voorschrift C-9 van de revisievergunning van 15 december 1999 Amsterdam RAI B.V. (hierna: revisievergunning) ontheffing verleend. Aan de besluiten zijn diverse voorschriften verbonden. De commissie stelt vast dat de bezwaren in feite zijn gericht tegen voorschriften 3, 4 en 6.

Voorschrift 3 luidt: 'Het niveau op de hiervoor genoemde plaatsen mag C-gewogen (gemeten in dB(C) in de Parkhal niet meer bedragen dan 118 dB(C)'.

Voorschrift 4 luidt: 'Ter regulering van de bastonen mag in alle hallen op enig moment het verschil tussen het equivalente geluidsniveau (LAeq) en het equivalente geluidsniveau (LCeq) veroorzaakt door het ten gehore brengen van muziek, gemeten op de dansvloer, niet meer bedragen dan 18 dB'.

Voorschrift 6 luidt: 'Tijdens het evenement moet een door de vergunninghouder aangewezen deskundige persoon (geluidskoördinator) ervoor zorgen dat tijdens het evenement per zaal aan de grenswaarden uit deze ontheffing wordt voldaan. Hiervoor moet de geluidskoördinator (continu) geluidsmetingen verrichten (de geluidsproductie monitoren), gebruikmakend van een geijkte geluidmeter en zo nodig maatregelen (laten) treffen'.

Bezwaarde I

Bezwaarde heeft allereerst enkele formele bezwaren ingediend.

Bezwaarde stelt dat de aanvragen voor de geluidsontheffingen eerder ingediend hadden moeten worden. De commissie stelt vast dat door de aanvrager is voldaan aan de eis in voorschrift C-9 van de revisievergunning dat een aanvraag ten minste drie weken van te voren moet worden ingediend. De aanvragen zijn ingediend op 8 oktober 2012, ten behoeve van de evenementen op 15 en 22 december 2012.

Bezwaarde stelt verder dat zij niet in de gelegenheid zijn gesteld om op de concept beschikkingen te reageren, hetgeen eerder is afgesproken. De commissie stelt vast dat u de concept beschikkingen pas op 30 november 2012 gereed had. Dit vanwege wijzigingen kort daarvoor. Gelet op de datum van het eerste evenement, was er geen tijd meer om een termijn te gunnen voor het indienen van een zienswijze. Ingevolge artikel 4:8 van de Awb was er naar de mening van de commissie geen verplichting om bezwaarde voorafgaand aan de besluitvorming in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen. Voor zover dat wel het geval was, is dit gebrek hersteld in deze bezwarenprocedure. Bezwaarde heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank.

Bezwaarde stelt dat de revisievergunning na invoering van de Wabo gelijk is gesteld met een omgevingsvergunning, maar dat de Wabo niet de mogelijkheid kent van wijziging van de vergunningvoorschriften. De commissie stelt vast dat in casu geen sprake is van wijziging van voorschriften, aangezien in de revisievergunning reeds in voorschrift C-9 de mogelijkheid was opgenomen om ontheffing te verlenen van de voorschriften. Ook deze ontheffingverlening is onder vigeur van de Wabo van toepassing gebleven. De grondslag van de vergunning die destijds krachtens de Wet Milieubeheer is verleend en die nu gelijkgesteld is met een omgevingsvergunning krachtens artikel 2.1, eerste lid van de Wabo, wordt niet gewijzigd.

Bezwaarde stelt verder dat de ontheffingen van de geluidsvoorschriften niet verleend hadden mogen worden, gelet op de onevenredige belasting van de woonomgeving. De overlast is groot en er zijn vele klachten over geluidsoverlast. Er wordt volgens bezwaarde te weinig rekening gehouden met bastonen en de bastonen in de Parkhal worden zelfs nog opgerekt. De Parkhal is slecht geïsoleerd en ongeschikt voor het volume van de geluidsontheffingen. Problemen met de orde en veiligheid zijn niet onderbouwd.

De commissie overweegt dat de mogelijkheid bestaat om maximaal vier keer per jaar ontheffing van de geluidsvoorschriften te verlenen ten behoeve van (nachtelijke) concerten, optredens en houseparty's. Dit betreft in principe een beperkt aantal keren. Bij het vaststellen van deze mogelijkheid tot het verlenen van ontheffing, is de afweging gemaakt dat de omgeving enige mate van overlast ondervindt bij evenementen met een min of meer incidenteel karakter. Het is de commissie niet gebleken dat bij andere evenementen in de RAI niet werd voldaan aan de geluidsvoorschriften en dit aspect legt daarom in het kader van de vraag of de bestreden ontheffing terecht is verleend geen gewicht in de schaal.

De commissie stelt vast dat voor het bepalen van de geluidsvoorschriften aansluiting is gezocht bij de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en ervaringen bij eerdere c.q. andere evenementen in de stad. De commissie heeft geen reden om aan te nemen dat dit onjuist is. Daarnaast heeft bezwaarde niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van onevenredige overlast. Bezwaarde heeft slechts met algemene stellingen en niet met een deskundigenrapport of op een andere wijze onderbouwd dat de aan de ontheffing verbonden geluidsvoorschriften leiden tot een onaanvaardbare overlast voor omwonenden. Er is een maximale geluidsnorm, uitgedrukt in dB(A) opgenomen in de voorschriften en er is een maximum gesteld aan het basgeluid, uitgedrukt in dB(C). Ook is het maximale verschil tussen dB(A) en dB(C) bepaald. Op basis van eerdere berekeningen (geluidsrekenmodel van Tauw t.b.v. de RAI) is vastgesteld dat bij een maximaal gemiddeld binnenniveau van 100 dB(A) en 115 dB(C) op de wanden binnen de hallen, wordt voldaan aan de andere eis die geldt, namelijk maximaal 60 dB(A) op de gevel van woningen. De hogere C-norm van

118 dB(C) ten behoeve van de Parkhal, is naar de mening van de commissie door u voldoende onderbouwd en gemotiveerd. De Parkhal is het verst van woningen afgelegen en vanwege de grootte van de hal is een hoger dB(C) gewenst. In het verleden is gebleken dat een norm van 115 dB(C) niet toereikend was. De toekenning van de hogere norm is het resultaat van een belangenafweging, die naar de mening van de commissie niet als onjuist kan worden bestempeld.

Het beroep op de Nota Milieuzorg en de overheidsnota FIBII treft geen doel. De commissie stelt vast dat de Nota Milieuzorg 2009 inmiddels is vervangen door het Handboek Milieuzorg bij evenementen 2012 en het Draaiboek Evenementen. Het Draaiboek en het Handboek richten zich op evenementen op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en moeten worden gezien als een soort leidraad voor organisatoren van evenementen alsmede gemeente. Het zijn richtwaarden waar een groot deel van de evenementen aan kan voldoen. Bij de RAI, een vergunningplichtig bedrijf, is maatwerk toegepast. Het betreft in casu geen evenement op de openbare weg op grond van de APV of een gebouw, niet zijnde een inrichting op grond van de Wet milieubeheer. Het Handboek is niet bedoeld voor evenementen in inrichtingen, terwijl de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wel is bedoeld voor reguliere bedrijfssituaties. De overheidsnota FIBII is de commissie niet bekend. Bezwaarde heeft hieromtrent ook geen informatie verstrekt.

Bezwaarde II

Bezwaarde stelt dat voorschrift 4 in de praktijk overbodig is en geen extra bescherming biedt ten opzichte van de andere voorschriften. Bij eerdere evenementen waren alleen voorschrift 2 en 3 opgenomen en het is niet gebleken dat dit niet afdoende was. Voorschrift 4 geldt voor alle hallen en een meting dient op de dansvloer plaats te vinden. Dit vergt een geheel andere aanpak van geluidmeting. De norm wordt ook bij stille muziekpassages overschreden, omdat in voorschrift 6 staat dat continu moet worden gemeten.

De commissie stelt vast dat voorschrift 4 inhoudt dat in alle hallen het verschil tussen dB(A) en dB(C) veroorzaakt door het ten gehore brengen van muziek, gemeten op de dansvloer, niet meer mag bedragen dan 18 dB. Door u is aangegeven dat de zinsnede 'gemeten op de dansvloer' per abuis in het voorschrift is opgenomen en niet overeenkomt met de wijze van meten in voorschrift 1. De zinsnede dient daarom verwijderd te worden en de commissie adviseert u om in toekomstige ontheffingen deze zinsnede niet meer op te nemen. Tijdens de hoorzitting is het de commissie gebleken dat 'continu' meten dient te worden uitgelegd als een gemiddeld geluidsniveau, gemeten over een tijdsbestek van 5 minuten. Dit betekent dat een korte stille muziekpassage niet zal leiden tot overschrijding van de norm. De commissie adviseert u om ontheffingen in deze zin te wijzigen.

Met betrekking tot het maximale verschil van 18 dB tussen dB(A) en dB(C), constateert de commissie dat u heeft aangesloten bij de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening alsmede ervaringen in de praktijk van Amsterdam en omliggende gemeenten. Het betreft een extra voorschrift ter regulering van de bastonen. Naar de mening van de commissie heeft u tijdens de hoorzitting genoegzaam aangetoond dat er een relatie bestaat tussen het ervaren van overlast en de toename van het verschil tussen dB(A) en dB(C). Het nut van dit aanvullende voorschrift is komen vast te staan. Een dergelijke norm zorgt voor een betere beheersing van laagfrequent geluid. Bij te kleine verschillen tussen de dB(A) en de dB(C) norm wordt afbreuk gedaan aan de kwaliteit van de muziek en de beleving bij het publiek en bij te grote verschillen ontstaan extra klachten. Het is de commissie niet gebleken dat een verschil van maximaal 18 dB onredelijk is. Bezwaarde heeft niet gemotiveerd aangetoond dat een groter verschil gehanteerd dient te worden. De commissie adviseert u wel om in een beleidsregel het maximale aantal dB(C) ten behoeve van onderhavige evenementen gemotiveerd vast te stellen, alsmede het maximale verschil tussen de dB(A) en dB(C) norm.

Conclusie en advies

De commissie adviseert u:

- het bezwaarschrift van Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bezwaarschrift van Amsterdam RAI B.V. ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de motivering van de bestreden besluiten te wijzigen voor wat betreft de zinsnede 'gemeten op de dansvloer' in voorschrift 4 en de term 'continu' in voorschrift 6 en voor het overige ongegrond te verklaren.

Amsterdam, 13 maart 2013

secretaris,

i.o.

mw. mr. A.J. Nijenhuis

voorzitter,

adhr. mr. mr. A.M. Ocko

JIS-nummer BZ.1.12.0688.001, 1.12.0692.001, 1.12.0692.002/DJZ

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 7 februari 2013 naar aanleiding van de bezwaarschriften van Amsterdam RAI B.V. en Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg, gericht tegen de besluiten van 30 november 2012 betreffende verlening van een ontheffing van de geluidsvoorschriften voor het houden van dance-evenement Thunderdom 2012 en Valhalla.

Aanwezig:

Bezwaarschriftencommissie:

de heer mr. A.M. Ocko	voorzitter
mevrouw mr. I. Keverling Buisman	lid
mevrouw mr. A.J. Nijenhuis	secretaris

Bezwaarden:

zie presentielijst

Namens de gemeente Amsterdam:

zie presentielijst

Bijlage: pleitnota Vereniging, pleitnota gemeente, presentielijst

Samengevat en zakelijk weergegeven is het volgende besproken.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en legt de procedure uit. Allereerst vraagt hij naar het procesbelang. Is het de bedoeling dat dit jaar ook weer dergelijke evenementen worden georganiseerd? Dhr. Van Huijgevoort zegt dat het de bedoeling is dat in 2013 ook weer op soortgelijke wijze dansfeesten worden georganiseerd op dezelfde locatie. De voorzitter wijst op de uitspraak LJN: BW 7625 waaruit blijkt dat in dit geval sprake is van een procesbelang. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de Vereniging vraagt hij wat het effect van de evenementen is op het belang van de Vereniging. Dhr. Ernstman verwijst naar de bijgevoegde statuten. Het gaat om de belangen van de bewoners, hun woon- en leefmilieu. Het effect van de ontheffing betreft met name de bewoners van de Beatrixstraat. Die wonen zo'n 400-500 meter verwijderd van de Parkhal. Er zit een stukje park tussen. Er zitten geen geluidswerende objecten voor. Het geluid treft hen direct. Het gaat dan vooral om het basgeluid.

Dhr. Jongkind geeft aan dat de RAI bezwaar heeft tegen voorschrift 4 en voor een deel voorschrift 6. Ze krijgen daardoor moeilijkheden met de uitvoering. De voorzitter verwijst naar het verweerschrift waarin staat dat een passage wordt geschrapt. Wellicht neemt dit een deel van het bezwaar weg. Mw. Rood geeft aan dat het gedeelte 'gemeten op de dansvloer' niet overeenkomt met voorschrift 1. Het is strijdig met elkaar, dus dit gedeelte wordt eruit gehaald. Dhr. Jongkind zegt dat het fysiek ook moeilijk uitvoerbaar is. Op 12 september jl. hebben ze een voorbespreking gehad in stadsdeel Zuid. Daarbij is aangegeven dat ze dezelfde handelwijze willen hanteren als voorgaande jaren. Op 8 oktober jl. zijn twee aanvragen ingediend. Op 30 november jl. zijn de ontheffingen verzonden. Het verschil tussen dB(C) en dB(A) is gesteld op 18 dB. Gelet op het type muziek, is dat moeilijk te handhaven. Het soort muziek wijzigt dan. Het heeft een ander effect. Uit voorschrift 6 blijkt dat ze continue moeten meten. Ze meten nu steeds op 1 punt tegelijk en niet op alle punten in de hallen. Er zijn 4 hallen, dus dat zou betekenen dat ze met 18 personen moeten meten.

Dhr. Brouwers merkt op dat de getallen uit het verleden komen. Bij popmuziek zoals bijvoorbeeld Kane is er veel minder dB(C) ten opzichte van dB(A). Bij dance is dat veel meer. Daar is een hoger dB(C) gemiddelde. Het geluid is niet harder, maar de beat komt veel vaker voor. Men heeft daar meer last van. Het is nodig voor die muziek. Een verschil van 20 dB is een normale verhouding. Popmuziek zit tussen 100 en 112/114/115 dB(C). 118 dB(C) is bij dance de ondergrens.

Dhr. Jongkind zegt dat het de voorgaande jaren werkbaar was. In de Parkhal mag 118 dB(C) geproduceerd worden met een verschil van 18 dB. Het hele spectrum gaat omlaag. Wanneer er een stiltemoment is, kan de bas doorgaan en dan is het verschil groter. Dat zou dan al een overtreding zijn. Als maximum is het goed hanteerbaar. Dhr. Brouwers zegt dat het verschil groter moet zijn om werkbaar te zijn. Dat blijkt ook uit metingen.

Dhr. Van Mulken zegt dat het geluid naar buiten toe bewaakt moet worden. Buiten meten is moeilijk, gelet op weersomstandigheden. Daarom wordt binnen gemeten en is er een rekenmodel gehanteerd. Er wordt voor de wand gemeten. Dat is doorgerekend, waarbij is uitgegaan van geluid op de woningen. Op basis daarvan zijn de normen gekomen, in samenspraak met de gemeente. Er moest ook iets voor het laaggeluid geregeld worden. Er is daarom ook een dB(C) voor de wand gekomen. Voor de hallen geldt 115 dB(C) en voor de Parkhal 118 dB(C). In de grote hal gedraagt het geluid zich anders. Dat is gemonitord in de loop der tijd. Er lag een goed vangnet. Nu is er de bijkomende norm met het verschil. Bij een zachte muziekpassage is er dan toch sprake van een overschrijding. Bijvoorbeeld een intro met een bas. Bij de wand is er dan echter geen sprake van overschrijding van de andere norm. Het is een overbodige norm. Er was al een norm. Die is te handhaven. Er is sturing mogelijk. Het voegt niets toe, het is niet werkbaar en het belemmert de muziekbeweging.

Dhr. Ernstman leest een pleitnota voor die onderdeel is van dit verslag.

Mw. Rood leest een pleitnota voor die onderdeel is van dit verslag.

Dhr. De Groot zegt dat de verhouding van 15 dB tussen dB(A) en dB(C) is ontstaan op basis van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Er zijn VROM normen voor house en pop. Ook uit ervaring blijkt dat het verschil niet al te hoog mag zijn. Het kan stil zijn; het gaat niet alleen om de maximale pieken. Er wordt gemeten over een periode van 5 minuten. Het zijn gemiddelden. Dhr. Van Mulken merkt op dat dit zo niet in de voorschriften staat. Daar staat: pp enig moment. Dhr. De Groot zegt dat het zo wel bedoeld is. Het gaat om gemiddelden over 5 minuten. Uit ervaring blijkt dat het verschil er vaak onder zit. Het is niet noodzakelijk om hogere verschillen vast te stellen. Dhr. Van Mulken merkt op dat het verschil in dB al blijkt uit voorschrift 1 en 3. Het heeft geen toevoegde waarde. Er wordt op geen dansfeest met een verschil gewerkt. Dhr. De Groot zegt dat er veel klachten waren over trillende ramen. Dat ligt aan het aantal dB(C) en het verschil.

De voorzitter vraagt naar een onderbouwing voor de normen. Dhr. De Groot zegt dat de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van VROM uit 1998 is gebruikt. Daarin staat een beschrijving van het house spectrum. Het verschil tussen het pop spectrum versus het house spectrum is 15 dB. Dit is vastgesteld ten tijde van de gabberhouse, waarbij ook sprake was van veel beats per minute. De voorzitter vraagt naar het verschil van 18 dB in de Parkhal. Dhr. De Groot zegt dat er pieken en dalen zijn. Er is een kleine marge nodig. Er waren daar problemen met stille momenten. De voorzitter vraagt of dit een verruiming ten opzichte van de Handreiking is. Dhr. De Groot zegt dat in de Handreiking alleen een norm is opgenomen ten aanzien van dB(A) en niet ten aanzien van dB(C). Het is de laatste 10 jaar gebruikelijk dat ook een dB(C) norm wordt opgenomen. Het gaat dan om ervaringsgetallen. Ook overleggen met andere vergunningverleners van andere gemeenten zijn erbij betrokken.

De voorzitter vraagt of er geluidsmetingen in de omgeving worden gehouden. Dhr. De Groot zegt dat dit de laatste jaren niet het geval is. Dhr. Jongkind zegt dat hij altijd aanwezig is bij de dance feesten, samen met een inspecteur van DBM. Er moet dan voor op de gevel worden gemeten. Het is voorgekomen dat zij bij een 3^e of 4^e gevel geen toestemming kregen om te meten. Ze waren wel in de straat, maar het was niet te meten. Het zit tussen bebouwing in. Dhr. De Groot zegt dat hij in 2005/2006 in de omgeving heeft rond gelopen. De bas beats waren goed te horen. Een meting is echter moeilijk, omdat er ook veel last van het verkeer is. Dhr. Mante zegt dat hij zelf wel metingen heeft gedaan. Er was sprake van waarden tot 90 dB(C) op de gevel.

Dhr. Ernstman zegt dat de Irenebuurt zwaar belast wordt. Er is ook al overlast van het Olympisch stadion en het Zuidplein. Er is veel ervaring mee in de buurt.

Dhr. Van Mulken zegt dat hij metingen in de buurt heeft gedaan. De oorspronkelijke norm van 60 dB(A) op de gevel werd dan gecontroleerd en daar bleef het ruim onder.

Mw. Rood leest een tweede pleitnota voor die onderdeel uitmaakt van dit verslag. Verder merkt ze op dat het niet nodig is dat een wijziging van de omgevingsvergunning plaatsvindt. Op grond van het overgangsrecht is de oude milieuvergunning in het geheel een omgevingsvergunning geworden. Het is een ontheffing op grond van een rechtsgeldig besluit.

De voorzitter merkt op dat bezwaarde stelt dat de Wabo geen ontheffingsmogelijkheid kent. Dhr. De Groot zegt dat uit de Handreiking blijkt dat een maximum aantal keren ontheffing van geluidsnormen mag worden opgenomen. Ook in het Activiteitenbesluit is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Mw. Joosten zegt dat het om incidenteel gaat; maximaal 12 keer per jaar. Dhr. De Groot zegt dat de ontheffingsmogelijkheid expliciet in de vergunning is opgenomen. Mw. Rood zegt dat het procedureel in de Wabo is geregeld; de toetsingskaders zijn niet gewijzigd.

De voorzitter vraagt hoe vaak ontheffing is verleend in 2012. Mw. Rood zegt dat het om 2 nachtelijke ontheffingen gaat en in totaal 4. Dhr. De Groot zegt dat er 4 ontheffingen voor muziek zijn verleend en 7 voor nachtelijk laden en lossen. Mw. Joosten zegt dat dit per jaar wisselt.

Mw. Rood zegt dat in de evenementenvergunning een contactpersoon bij de RAI is opgenomen. Dhr. Jongkind zegt dat er ruim 1,5 week voor een evenement een brief naar de bewoners gaat met daarin het telefoonnummer van het horeca controleteam. De bereikbaarheid is gewaarborgd.

Mw. Rood zegt dat de Prinses Irenebuurt op 500 meter afstand ligt. De Diepenbrockstraat op 380 meter. In augustus 2012 is er een recentere Nota Milieuzorg gekomen. De nota FIBII is haar niet bekend. Op geluid voor de bezoekers wordt toegezien door de Arbo wetgeving. Dhr. Van Mulken zegt dat bebouwing niet afschermt voor lage tonen. Er is hier parkgebied met een akoestisch zachte ondergrond. De overdracht van geluid reikt dan minder ver. Het absorbeert geluid, meer dan een stenen gebied. De zwaarst belaste woningen liggen aan de Diepenbrockstraat.

Mw. Rood zegt dat het van belang is om in de woning te meten. De controleurs hebben altijd een legitimatie. De voorzitter vraagt of het niet mogelijk is om voorafgaand aan een evenement apparatuur te plaatsen. Dhr. Van Mulken merkt op dat er binnen geen norm geldt. Er kan alleen worden vastgesteld of een evenement hoorbaar is. Het causale verband kan worden vastgesteld. Alle apparaten moeten dan worden uitgezet. En er geldt geen norm. Dhr. De Groot bevestigt dat. Bij meten op hoog niveau moet het op de gevel worden vastgesteld. Verder wijst hij op weersomstandigheden. De norm is 60 dB(A) voor de gevel. Een dB(C) norm voor de gevel is er niet. Het is niet te monitoren bij de gevel. Het stadsgeluid is al laagfrequent. Een lage dreun. De woningen staan verder van de bron af. Daarom wordt gemeten bij de wand. Het verschil meten heeft geen zin. Er is veel stoorgeluid, met name van de Ringweg. Mw. Joosten zegt dat onbemand meten al niet gaat, bijvoorbeeld wanneer er een piek is vanwege een vliegtuig. Er kan wel een afspraak worden gemaakt om op het balkon te meten. Er staat echter geen norm in de ontheffing, dus er kan niet worden gehandhaafd. Dhr. Van Mulken zegt dat men dus achteraf niets heeft aan een meting. Dhr. Eernstman merkt op dat het geluid de hele nacht doorgaat. Dhr. Mante zegt dat hij er midden in de nacht wakker van wordt. Hij belt dan de politie, die dan vervolgens een uur later weer belt of hij er nog last van heeft. Dhr. Jongkind zegt dat de RAI wel wil meewerken aan een nachtelijke meting. Het is echter beter dat zij in de nacht kunnen reageren in plaats van de dag erna. Vooraf heeft hij ook wel eens de buurt uitgenodigd. Die mensen hebben vervolgens niet gebeld.

Dhr. Brouwers wil nog even ingaan op de opmerking dat er sprake is van trillende ramen rond 118 dB(C). Dat is dan belangrijker dan het dB(A) getal. Dhr. De Groot zegt dat het aandeel lage tonen beperkt moet blijven. In dB(A) zit een mix van alle frequenties. Wanneer er meer laag is, is er een stukje minder hoog. In dB(C) wordt laag ook meegewogen. Wanneer er meer bas is, zakt men in hoge frequenties. Er zijn ook ervaringen op andere plekken, zoals

bijvoorbeeld het Drum and Rhythm festival op het Java eiland. Daar waren ook veel trillingen, waarna minder bas is gebruikt. Tegenwoordig zijn er goede meters voor het meten van dB(A) en dB(C). Dhr. Mante vraagt waarom er niet alleen een limiet voor lage tonen is. Dhr. Van Mulken zegt dat er twee limieten zijn voor A en C. Dhr. De Groot zegt dat uit ervaringen blijkt dat er veel klachten zijn wanneer het geluid tussen 90 dB(A) en 118 dB(C) komt. De normen zijn opgenomen om klachten te voorkomen. Bij het verlenen van ontheffing is sprake van overlast. De ervaring is dat het goed mogelijk is, wanneer het wordt gereguleerd. Het verschil van 15 dB is uit de Handreiking gehaald. Dhr. Brouwers zegt dat bij andere festivals het aantal beats minder is. Dhr. De Groot zegt dat de gabberhouse er dicht bij komt. Dhr. Van Mulken merkt dat het een Handreiking is en geen Handleiding. Dhr. De Groot zegt dat wanneer de twee spectra voor house en pop worden doorgerekend, er een verschil van niet meer dan 15 dB uitkomt. Dhr. Van Mulken merkt op dat de Handreiking uit 1998 komt. Dhr. De Groot zegt dat er ook veel is gewijzigd in apparatuur. Eerst was er een norm op de dansvloer; nu op de gevel. Voor bijvoorbeeld de Arena zijn de normen vast in de vergunning opgenomen. Bij de RAI zijn er meer mogelijkheden op de dansvloer gekomen.

Dhr. Van Mulken zegt dat er geen klachten zijn over klapperende ramen. Er bestaan geen algemene normen voor bastonen. De Parkhal is slecht geïsoleerd wordt gesteld, maar bij de berekeningen uit 2007 is uitgegaan van de isolatiewaarde van de hal. Mw. Joosten zegt dat het op grond van de praktijkervaring in Amsterdam gebruikelijk is om voorschrift 4 op te nemen. Dat is een standaardvoorschrift geworden.

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat alle aspecten aan de orde zijn geweest, bedankt hij de aanwezigen voor hun toelichting en sluit hij de hoorzitting.

secretaris,

i.e.

mw. mr. A.J. Nijerhuis

voorzitter,

dhr. mr. A.M. Očko