

Verslag ex artikel 8:47 Algemene wet bestuursrecht

Opdrachtgever
**Rechtbank Amsterdam, Afdeling Publieksrecht
teams bestuursrecht.**

Kenmerk opdrachtgever
AMS 13 / 2152 WABOA

Datum opdracht
8 januari 2015

Onderwerp
**Reacties partijen op StAB-verslag 39557
inzake de ontheffing voor een dance-
evenement in de RAI te Amsterdam.**

Kenmerk StAB
StAB-39659

Datum
16 januari 2015

Opsteller
**Ing. P. van der Hoogt
A.J. Verheijke**

Toetser
Ing. J. Koedoot

Inhoud

	Samenvatting	2
1	Inleiding	3
2	Reacties partijen	4
2.1	Reactie RAI	4
2.2	Reactie verweerder	4
2.3	Reactie omwonenden	4

RECHTBANK
AMSTERDAM
SECURITEIT EN VEILIGHEIT
19 JAN 2015
INGEKOMEN

Samenvatting

Op 18 november 2014 is door de StAB verslag uitgebracht (kenmerk StAB-39557) aan de Rechtbank Amsterdam over het beroep van Amsterdam RAI B.V. tegen de beslissing op bezwaar van 18 maart 2013 waarbij het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam de bezwaren van Amsterdam RAI B.V. tegen het (primaire) besluit van 30 november 2012 (onthefing geluidgrenswaarden uit milieuvergunning voor dance-evenement 'Thunderdome') ongegrond heeft verklaard.

De volgende partijen hebben op het verslag van de StAB gereageerd:

- mr. D. Apperlooo van DLP Piper Nederland N.V. namens Amsterdam RAI B.V.;
- mevr. mr. dr. A.M.C. Rood-Polman van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam;
- mr. F.C.S. Warendorf namens de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg.

Bij brief van 8 januari 2015 heeft de rechtbank de StAB verzocht om binnen vier weken aan te geven of de inhoud van de reacties aanleiding geeft tot het herzien van de eerdere conclusie, en zo ja, tot welke conclusie de StAB nu komt. Voor zover de reacties aanvullende vragen bevatten, wijst de rechtbank erop dat alleen die vragen beantwoording behoeven die van belang zijn in het kader van de vragen die de rechtbank oorspronkelijk heeft gesteld en die binnen het kader van het aanhangige geschil blijven.

De reacties geven geen aanleiding tot een ander conclusie.

1 Inleiding

Op 18 november 2014 is door de StAB verslag uitgebracht (kenmerk StAB-39557) aan de Rechtbank Amsterdam over het beroep van Amsterdam RAI B.V. tegen de beslissing op bezwaar van 18 maart 2013 waarbij het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam de bezwaren van Amsterdam RAI B.V. tegen het (primaire) besluit van 30 november 2012 (onthefing geluidgrenswaarden uit milieuvergunning voor dance-evenement 'Thunderdome') ongegrond heeft verklaard.

De volgende partijen hebben op het verslag van de StAB gereageerd:

- mr. D. Apperloo van DLP Piper Nederland N.V. namens Amsterdam RAI B.V.;
- mevr. mr. dr. A.M.C. Rood-Polman van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam;
- mr. F.C.S. Warendorf namens de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg.

Bij brief van 8 januari 2015 heeft de rechtbank de StAB verzocht om binnen vier weken aan te geven of de inhoud van de reacties aanleiding geeft tot het herzien van de eerdere conclusie, en zo ja, tot welke conclusie de StAB nu komt. Voor zover de reacties aanvullende vragen bevatten, wijst de rechtbank erop dat alleen die vragen beantwoording behoeven die van belang zijn in het kader van de vragen die de rechtbank oorspronkelijk heeft gesteld en die binnen het kader van het aanhangige geschil blijven.

In het hiernavolgende hoofdstuk 2 worden de reacties van partijen aangegeven en zover nodig besproken.

2 Reacties partijen

2.1 Reactie RAI

In de brief van 16 december 2014 geeft Amsterdam RAI B.V. aan dat zij, gelet op de beantwoording van de door de rechtbank gestelde vragen door de StAB, geen opmerkingen op het rapport heeft.

2.2 Reactie verweerder

In de brief van 24 december 2014 geeft verweerder aan dat voorschrift 4 in de geluidsontheffingen is opgenomen op grond van de ervaring dat muziek die veel lage tonen bevat, hinderlijk is voor de woonomgeving.

Volgens de analyse van de StAB heeft dit voorschrift, waarbij een maximaal verschil tussen dB(A) en dB(C) van 18 dB is voorgeschreven, echter geen toegevoegde waarde voor de bescherming van de omwonenden bovenop de voorschriften 1, 2 en 3. Verweerder kan deze analyse volgen, hoewel deze niet overeenkomt met de opgedane ervaring.

De reactie van verweerder geeft geen aanleiding om de eerder in het verslag ingenomen standpunten te herzien.

2.3 Reactie omwonenden

Omwonenden reageren op het ontkennende antwoord dat door de StAB is gegeven bij de beantwoording van de door de rechtbank gestelde vraag 2 die luidde:

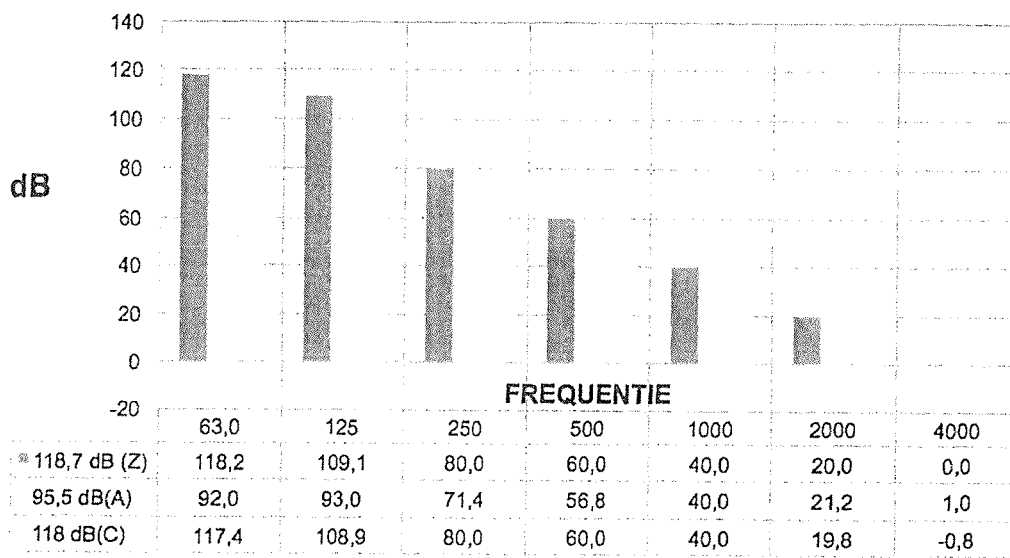
Heeft het een meerwaarde om ter beperking van de geluidsoverlast voor de omgeving, naast de in geluidsnormen 1, 2 en 3 (in beide ontheffingen) voorgeschreven maximale waarden dB(A) en dB(C), een maximaal verschil tussen de dB(A)-waarde en de dB(C)-waarde voor te schrijven voor dit soort muziek (housemuziek)?

Het antwoord is gebaseerd op het vergelijken van de door de StAB geconstrueerde spectra genaamd Ultra bass^{plus} en Ultra bass. Omwonenden stellen naar aanleiding daarvan de volgende vragen:

Vraag 1

Is de StAB van mening dat bij het gebruik van een ander spectrum dat vooral uit lage tonen is opgebouwd, zoals in het hierna opgenomen "Test spectrum", deze conclusie ook gerechtvaardigd is?

Test spectrum (Z) met vooral bassen met A filter of met C filter



Vraag 2

Zou het "Test spectrum" met louter bassen (drums) bij 118 dB(C) niet meer overlast geven voor de omgeving dan een Ultra bass^{plus} spectrum?

Vraag 3

Deelt de StAB de mening dat bij lage tonen en hoge tonen van gelijk dB niveau de lage tonen meer energierijk zijn en zich in de buitenlucht over grotere afstand verspreiden?

Vraag 4

Deelt de StAB de mening dat de voorschriften van de gemeente voor toelaatbaar niveau van 60 dB(A) op de gevel van woningen in dB(C) gedefinieerd zouden moeten worden omdat de lage tonen de meeste hinder veroorzaken?

Reactie StAB

Allereerst wordt opgemerkt dat *vraag 4* geen betrekking heeft op de vragen die de rechtbank oorspronkelijk aan de StAB heeft gesteld en daarom buiten het kader van het aanhangige geschil valt. Daarom wordt op deze vraag niet ingegaan.

Het antwoord van *vraag 3* kan op basis van de algemene natuurkundige eigenschappen van geluid worden gegeven.

Geluid plant zich voort door lucht en neemt in sterkte af bij toenemende afstand van de bron. Daarbij treedt bij toenemende afstand vooral absorptie (of demping) op in lucht. De absorptie is sterk frequentie-afhankelijk. Bij lage frequenties treedt veel minder absorptie op waardoor de lage tonen ook op grotere afstanden nog goed hoorbaar blijven.

Het is niet zo dat lage tonen en hoge tonen van gelijk dB niveau in beginsel meer of minder energierijk zijn.

Omtrent de *vragen 1 en 2* het volgende.

In het verslag aan de rechtbank is aangegeven dat wanneer (bij een maximaal toegestaan geluidsniveau van 118 dB(C)) een verschil groter dan 18 dB wordt toegestaan, in dit geval dat grotere verschil geen effect meer zal hebben op de meest maatgevende lage frequenties van de bastonen. Dit komt omdat een verschil van om en nabij de 18 dB is aan te merken als een omslagpunt. Met andere woorden, boven een verschil van 18 dB heeft een ander spectrum (met meer bassen) geen effect, onder de 18 dB wel. Dit is middels voorbeelden en berekeningen in het verslag geïllustreerd.

De berekeningen die daaraan ten grondslag liggen, zijn als bijlage StAB-5 aan het verslag toegevoegd. In de bijlage zijn tabellen aanwezig waarin de (A)-gewogen spectra eerst zijn omgezet naar ongewogen (lineaire) niveaus ("dB(Z)" genaamd) en vervolgens aan de hand van de diverse C-spectra voor pop, house en 'ultra-bass' zijn omgerekend naar dB(C)-niveaus.

De grafiek en tabel die door omwonenden in de reactie wordt gepresenteerd, bevat de voor het dB(A)- en dB(C)-spectrum gecorrigeerde niveaus die in de 63 en 125 Hz-banden overeenkomen met het door de StAB geconstrueerde "Ultra bass^{plus}"-spectrum".¹ De grafiek en tabel bevat tevens het daarmee corresponderende lineaire geluidsniveau in dB(Z). Het laatste niveau is dus nog niet gecorrigeerd voor het C-spectrum.

Het door omwonenden genoemde 'Test spectrum' is feitelijk identiek aan het door de StAB geconstrueerde "Ultra bass^{plus}"-spectrum", maar dan weergegeven als een ongewogen (lineair) niveau in dB(Z). Ik verwijs in dit verband nogmaals naar de gegevens in bijlage StAB-5.

De reactie van omwonenden geeft geen aanleiding om het eerder ingenomen standpunt ten aanzien van vraag 2 te herzien.

¹ Omdat in de 250 Hz en hogere frequenties fors lagere waarden zijn ingevuld, wordt door omwonenden een niveau van 95,5 dB(A) berekend waar de StAB in bijlage StAB-5 een niveau van 95,8 dB(A) heeft berekend.