

Bezoekadres  
Stadhuis, Amstel 1  
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202  
1000 AE AMSTERDAM  
Telefoon 020 552 9111  
Fax 020-552 2402  
Teksttelefoon 020 552 9876  
www.amsterdam.nl



# Gemeente Amsterdam

## Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

**AANTEKENEN**  
Mevrouw J.D.M. Meurs  
Prinses Marijkestraat 22  
1077 XC AMSTERDAM

Datum 14 oktober 2009  
Ons Kenmerk BZ.1.08.0636.001 / DJZ  
Uw Kenmerk  
Behandeld door de heer mr. K. van Driel  
Doorkiesnummer 020-552 2075  
E-mail  
Bijlage -  
Kopie aan -  
Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte mevrouw Meurs,

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift d.d. 18 december 2008, gericht tegen ons besluit van 15 december 2008, delen wij u mede dat wij, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben besloten dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

 Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,  
namens deze,  
de directeur Juridische Zaken,

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van mevrouw J.D.M. Meurs, gericht tegen het namens burgemeester en wethouders genomen besluit van 15 december 2008, inhoudende ontheffing van de geluidvoorschriften in de milieuvergunning van RAI, voor het dance-evenement Dirty Dutch op 20 december 2008

---

Aan Burgemeester en Wethouders,

### **1. Inleiding**

Op 15 december 1999 is aan Amsterdam RAI een revisievergunning (milieuvergunning) verleend met daarin opgenomen geluidvoorschriften.

Op 24 oktober 2008 heeft de directeur van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht (hierna: DMB) een aanvraag voor een ontheffing van de bij de vergunning behorende geluidvoorschriften ontvangen van Amsterdam RAI. Het betreft een ontheffing voor de nacht van 20 december 2008 van 21.00 tot 07.00 uur voor een dance-evenement genaamd Dirty Dutch.

Op 15 december 2008 heeft de directeur van DMB namens u de gevraagde ontheffing verleend.

Bij brief van 24 december 2008 heeft mevrouw J.D.M. Meurs (hierna: bezwaarde) bezwaar aangetekend tegen de ontheffing.

Bezwaarde is in de gelegenheid gesteld om op 12 mei 2009 het bezwaarschrift toe te lichten.

### **2. Ontvankelijkheid**

Alvorens de commissie op de geuite bezwaren ingaat, dient zij de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift te beoordelen. De commissie stelt vast dat het evenement al in 2008 is gehouden. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) onder meer in haar uitspraak van 22 december 2004 in zaak no. 200404708/1 heeft overwogen, kan aan een herhaling van een evenement in de toekomst een procesbelang worden ontleend. In casu is daar sprake van. Hoewel bezwaarde op behoorlijke afstand van de RAI woont (circa 1100 meter) dient zij volgens de commissie voorts als belanghebbende te worden gezien nu de ontheffing ziet op zware bastonen die ver (kunnen) dragen.

### **3. Bezwaren**

Bezwaarde ervaart ernstige overlast. Weliswaar heeft zij tijdens het evenement in december 2008 geen last gehad, omdat het westenwind kracht 5 was, maar dat laat onverlet dat de norm volgens haar niet deugt. Het argument van de gemeente dat er weinig klachten waren vindt zij niet relevant omdat veel mensen weggaan om het evenement te ontlopen en er bovendien wel klachten zijn. Dat de parkhal het verst van woningen ligt, is evenmin relevant omdat basgeluid ver draagt. Bezwaarde wijst erop dat de 115 dB (C) norm die eerder werd gehanteerd wel dragelijk is. Daarom is het onbegrijpelijk dat nu ontheffing wordt verleend tot de 118 dB (C). Daarbij heeft bezwaarde erop gewezen dat haar woning juist dichtbij de Parkhal is gelegen en dat voor deze hal nu juist de vergaande 118 dB (C) ontheffing is verleend. Tussen haar woning en de parkhal is alleen een park gelegen zodat het zware lage basgeluid moeiteloos de weg naar woning kan vinden.

#### 4. Overwegingen

De commissie stelt vast dat aan RAI Amsterdam een vergunning is verleend ingevolge de Wet Milieubeheer op 15 december 1999, nummer L01/7001 MD 1997. De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat uw college bevoegd is om ontheffing te verlenen voor grootschalige nachtelijke evenementen van de bij deze revisievergunning behorende geluidsvoorschriften. Bezwaarde is echter van oordeel dat door de ontheffing twee maal per jaar sprake zal zijn van onaanvaardbare geluidhinder in de nachtperiode. Bezwaarde wijst daarbij met name op de zware bastonen.

Met bezwaarde is ook de commissie van oordeel dat zware bastonen ver kunnen dragen, maar de commissie merkt daarbij op dat de 118 C-decibelnorm juist voor die zware bastonen is ingesteld en is gericht op het beperken van geluidsoverlast. Daar komt nog bij dat - zoals ter zitting namens u is toegelicht - met een meetnauwkeurigheid rekening gehouden moet worden, hetgeen in de praktijk betekent dat de organisatie 'ruim' onder de norm dient te blijven. Dat blijkt ook wel uit de verrichte metingen. Zowel de gemeente als RAI hebben tijdens het evenement toegezien op de naleving van de (geluids)voorschriften en gebleken is dat het volume niet over de 114 decibel heen is gegaan.

Nu de woning van bezwaarde op circa 1100 meter van de Parkhal is gesitueerd, is de geluidsoverlast die bezwaarde een- tot tweemaal per jaar zal moeten dulden naar het oordeel van de commissie aanvaardbaar. De commissie wil zeker niet uitsluiten dat bezwaarde (enige) overlast kan ondervinden van het dance-evenement in het algemeen en de ontheffing van de geluidsvoorschriften in het bijzonder. Dat neemt echter niet weg dat uw college gebruik heeft kunnen maken van de bevoegdheid ontheffing te verlenen. De commissie neemt daarbij ook in aanmerking dat u slechts tweemaal per jaar ontheffing van de geluidsnormen verleent voor grootschalige nachtelijke evenementen en dat deze tweejaarlijkse ontheffing een resultante is van de afweging tussen de belangen van de RAI, die van bezoekers en die van omwonenden.

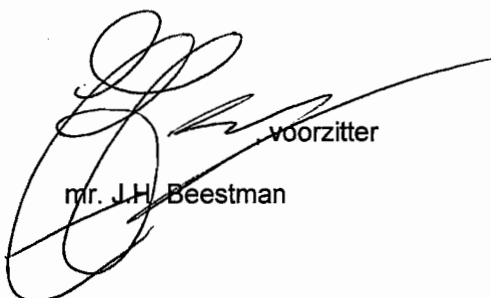
De commissie vindt de verrichte belangenafweging dan ook redelijk en acht de overlast voor bezwaarde - zonder deze te willen bagatelliseren - beperkt. Terzijde merkt de commissie nog op dat bezwaarde ter zitting heeft aangegeven geen overlast te hebben ondervonden van het evenement in 2008 (zij het door een westenwind) en dat ook overigens slechts enkele klachten ten aanzien van geluidsoverlast zijn ingediend.

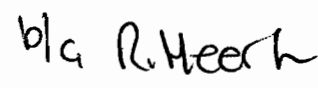
De commissie is ten slotte met bezwaarde van oordeel dat tussen het verlenen van een ontheffing en datum waarop het evenement wordt gehouden idealiter een redelijke termijn zou moeten liggen zodat bezwaarden voldoende tijd hebben om niet alleen in rechte op te kunnen komen maar ook om hun bezwaren in volle omvang beoordeeld te kunnen zien worden. Dit doet aan de rechtmatigheid van het bestreden besluit echter niets af.

#### 5. Advies

De commissie adviseert u het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten

Amsterdam, 29 september 2009

  
voorzitter  
mr. J.H. Beestman

  
, secretaris  
mevrouw dr. A.W. Onneweer

**JIS-nummer BZ.1.08.0636.001**

Verslag van de hoorzitting van de Bezwaarschriftencommissie op 12 mei 2009, gehouden naar aanleiding van het bezwaarschrift van mevrouw J.D.M. Meurs, gericht tegen het namens burgemeester en wethouders genomen besluit van 15 december 2008, inhoudende ontheffing van de geluidvoorschriften in de milieuvergunning van RAI, voor het dance-evenement Dirty Dutch op 20 december 2008.

---

Aanwezig:

Bezwaarschriftencommissie:

De heer mr. J.H. Beestman (voorzitter)  
mevrouw R. van Heertum  
mevrouw dr. A.W. Onneweer (secretaris)

Namens burgemeester en wethouders:

De heer mr. P. Hazewindus  
Mevrouw R.H. Emanuels  
De heer P.H. de Groot

Namens bezwaarde

Mevrouw J.D.M. Meurs

Toehoorders

De heer D.A. Fuldauer  
De heer D. van Mourik, penningmeester

---

De voorzitter opent de vergadering en stelt de aanwezigen voor.

Mevrouw Meurs krijgt het woord. Mevrouw Meurs geeft aan dat zij tijdens het evenement in december 2008 geen last heeft gehad, omdat het westenwind kracht 5 was, maar zij houdt haar bezwaar staande omdat de norm volgens haar niet deugt. Het argument van de gemeente dat er weinig klachten waren vindt zij niet relevant omdat veel mensen weggaan om het evenement te ontlopen en er bovendien wel klachten zijn. Dat de parkhal het verst van woningen ligt is evenmin relevant omdat basgeluid ver draagt.

Allereerst voert mevrouw Meurs een procedureel punt aan: de evenementenvergunning en het bestreden besluit zijn erg laat genomen. Terwijl er al lange tijd overleg werd gevoerd over het evenement. Verder is het verwarrend voor burgers dat de burgemeester de evenementenvergunning heeft verleend, burgemeester en wethouders de bestreden ontheffing.

Dat de organisatie om méér decibellen heeft gevraagd is een trend volgens mevrouw Meurs. In artikelen en op websites wordt hierover gesproken. De term 'loudness war' wordt hierbij wel gebruikt. Aangezien geluid boven 80 decibel blijvende gehoorschade veroorzaakt kan mevrouw Meurs niet begrijpen dat de overheid hieraan meewerkt. Het college is bevoegd om grenzen te stellen en zou de grenzen lager moeten stellen.

Het evenement is een nachtconcert, dat de nachtrust verstoort. Dit is ingrijpend. Onderzoek heeft aangetoond dat hersenschade ontstaat door lawaai, ook al slaapt men er doorheen.

Mevrouw Meurs geeft aan dat mensenrechten betekenen dat rechten van anderen gerespecteerd moeten worden en dat dit hier niet is gebeurd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hazewindus. De heer Hazewindus overlegt een pleitnota die aan dit verslag zal worden toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Aan de hand van de pleitnota geeft de heer Hazewindus een toelichting op het bestreden besluit en gaat hij in op de aangevoerde bezwaren.

Verder merkt spreker op dat uit metingen is gebleken dat tijdens het evenement in december 2008 het volume niet over 114 decibel heen is gegaan, de vergunde 118 decibel is niet gehaald. Mevrouw Meurs pleit voor 115 decibel, in feite is dat dus gebeurd.

De heer Hazewindus geeft aan dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een zaak heeft beoordeeld waarbij geluidsoverlast veroorzaakt door een vliegveld in Londen aan de orde was. Het beroep is niet gehonoreerd. Een beroep op artikel 8 van het EVRM heeft wellicht meer kans van slagen.


De voorzitter vraagt mevrouw Meurs of volgens haar elke afstand van de RAI tot woningen irrelevant is voor wat betreft basgeluid. Zij antwoordt dat zij geen geluidkundige is en niet weet tot hoe ver het geluid draagt. Het is haar bekend dat het moeilijk is om geluid buiten de hallen, in het park of bij de woningen, te meten.

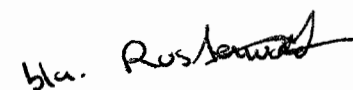
De voorzitter vraagt de vertegenwoordigers van burgemeester en wethouders om een reactie. De heer De Groot antwoordt dat in pandig wordt gemeten, op de wanden. Vervolgens kan berekend worden hoeveel het aantal decibellen op de woningen bedraagt. Hij geeft aan dat inderdaad steeds meer basgeluid de trend is. Daarom is de C-decibelnorm ingesteld. De C-decibel is zeer moeilijk te meten bij de woningen, omdat andere bronnen, zoals bussen en airconditioners, ook een laagfrequent geluid geven. De normen zijn gericht op het beperken van geluidsoverlast. De ervaring leert dat bij een C-decibelnorm van 118, er weinig klachten zijn. In 2007 is deze norm overschreden en waren er veel klachten. De voorzitter vraagt of de constructie van het gebouw verschil maakt. De heer De Groot antwoordt dat de RAI niet gebouwd is om geluid tegen te houden, zoals de Heineken Music Hall. Daarom kan alleen met een ontheffing een dance-evenement in de RAI worden gehouden. Vanwege de afstand van de RAI tot woningen zijn er wel mogelijkheden in de RAI, maar het huidige beleid is om maximaal twee van dergelijke evenementen per jaar toe te staan, alhoewel de RAI graag meer evenementen per jaar zou willen houden. De RAI is niet de enige locatie waar het beleid dat maximaal twee evenementen die veel geluid veroorzaken per jaar worden toegestaan, wordt toegepast. De norm van 118 decibel en het beleid dat maximaal tweemaal per jaar een dance-evenement of vergelijkbaar evenement wordt toegestaan, is de weerslag van de afweging dat enige overlast door omwonenden geduld moet worden.

De heer De Groot geeft aan dat DMB tijdens het evenement zelf heeft gemeten en dat de organisatie door Tauw metingen heeft laten verrichten. Er is gebruik gemaakt van geluidbegrenzers. Deze apparaten begrenzen niet de C-decibellen. Op de vraag van de voorzitter of 116 decibel een optie is, gelet op de meetresultaten, antwoordt de heer De Groot dat met de meetnauwkeurigheid rekening gehouden moet worden. Een norm van 116 decibel betekent dat de organisatie het geluid moet beperken tot 114 decibel. Dit wordt te weinig geacht voor een dance-evenement. De organisatie moet enige ruimte hebben. Een te lage norm stellen betekent een impliciete weigering van de aanvraag.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meurs. Zij geeft aan het te waarderen dat DMB meer aandacht besteedt aan handhaving en metingen. Het is te merken in de buurt. Zij blijft erbij dat het vreemd is dat zoveel organen betrokken zijn bij de normstelling rond het dance-evenement. De redenering van de heer De Groot inzake de meetnauwkeurigheid, normstelling en naleefbaarheid kan zij volgen. Zij vermeldt ten besluit een aantal rechten van de mens die volgens haar aan de orde zijn, te weten een geest van broederschap, lichamelijke integriteit, folterverbod, en recht op rust.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

  
De heer mr. J.H. Beestman

, secretaris  
  
mevrouw dr. A.W. Onneweer