

WIERINGA ADVOCATEN

Herengracht 425-429 1017 BR Amsterdam
G.A. Offerhaus, J.A.L. Rehbock, J.J. de Back,
W.Th. Snoek, C.N.A.M. Claassen*,
CL.Y.M. Moons, E.J. Bink, S. Levelt,
A.C. Siemons, A.A.H. Bruinhof,
C.E. van de Pas-Rutgers van der Loeff,
W.D. Kootstra, J.C. Kuiper, S.D. van de Kant,
D. Timmerman, C.S.D. Waayers,
L.F.A. Karsdorp, M.M. Hijmans, M. Harari,
M.A.M. Dieperink, S.I.P. Schouten, J.P. Barth
E. Huikeshoven, Q. den Hollander,
O.W. van Boven, R.J.J. Tempelaars

* tevens NMI-mediator

telefoon (31) 20-624 68 11

fax (31) 20-627 22 78

email wieringa@wieringa.nl

www.wieringa.nl

Bank: F. van Lanschot Bankiers 63.25.75.255

Aangetekend m.h.r.

Aan de Raad en het Dagelijks Bestuur
van het Stadsdeel Zuider Amstel

Postbus 74019

1070 BA AMSTERDAM

Onze/Our ref.:

22626/at

Uw/Your ref.:

Amsterdam,

17 september 2002

Inzake: parkeren in de Prinses Irenebuurt

Geachte Raad, geacht Bestuur,

Namens

De Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, H. Bosmanstr. 53;

Vereniging van Eigenaren Neptunus, J. Worpstr. 47-2;

H. Schroeder, Pr. Marijkestr. 52;

Mr. G. Mosier, Pr. Marijkestr. 5;

T. Ernstman, W. Pijperstr. 73;

G.D. Heij, Pr. Margrietstr. 19;

D. van Mourik, H. Bosmanstr. 24;

H.M. Mongard, W. Pijperstr. 73;

M.J.W. Mutsaerts, H. Bosmanstr. 32;

P. Noordervliet, Pr. Marijkestr. 29;

H.C. ten Berge, Pr. Marijkestr. 24;

M. Brummelkamp, Pr. Irenestr. 60;

A.J. Gijswijt, Pr. Marijkestr. 42;

R.S. en B.S. Kahn, Pr. Marijkestr. 19;
Wichers Hoeth, Pr. Marijkestr. 4;
J. Hesse, Pr. Irenestr. 60;
J. Keij, Pr. Marijkestr. 23;
A. Deen, D. Schaferstr. 63;
I. Woudstra, H. Bosmanstr. 27;
H.L. van der Veen, W. Pijperstr. 66;
G.J.R. Mazeland, H. Bosmanstr. 58;

naar pag. 3

- 2 - WIERINGA ADVOCATEN Amsterdam

W. van Driel, W. Pijperstr. 70;
H. Ruedelsheim, W. Pijperstr. 11;
R. Spiegel, W. Pijperstr. 7;
G.J. Vernooy, W. Pijperstr. 75;
J.D. Luyckx, W. Pijperstr. 74;
O. Smit, Pr. Marijkestr. 34;
H.L.J. van den Brink, Beethovenstr. 186;
W.H. Hintzen, Beethovenstr. 127;
M.J.P. van Spreeuwel, H. Bosmanstr. 54;
M.A. Enthoven, H. Bosmanstr. 48;
M. Lewis, H. Bosmanstr. 24;

richt ik mij tot u ter zake van het navolgende.

Cliënten hebben dit voorjaar bezwaar gemaakt tegen het Uitwerkingsbesluit parkeren stadsdeel Zuideramstel 2002 d.d. 26 februari 2002 (kenmerk 02/2711) en uw besluit(en) een belanghebbendenparkeervergunning voor de duur van slechts één jaar in plaats van de afgesproken twee jaar te verlenen. Ingevolge artikel 6:19 Awb wordt het bezwaar geacht mede te zijn gericht tegen het nieuwe Uitwerkingsbesluit d.d. 7 mei 2002 (kenmerk 02/6070).

In het navolgende treft u een nadere motivering aan van het bezwaar.

Bouwplan WTC

1. In december 1979 kondigden Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam (verder: B&W) aan dat zij voornemens waren medewerking te verlenen aan een procedure leidend tot afgifte van een bouwvergunning voor de bouw van het World Trade Center Amsterdam (verder: WTC) een gebouw, bestemd voor kantoren, winkels, restaurants, expositieruimte en parkeren op een terrein, gelegen aan de Strawinskylaan en het Zuidplein.

2. De bewoners van de Prinses Irenebuurt hebben massaal blijk gegeven van hun ernstige bezwaren tegen dit bouwplan en tegen het voornemen ten behoeve van de verlening van een bouwvergunning een vrijstelling ex artikel 19 WRO-procedure te verlenen. Hun voornaamste bezwaar was de te verwachten kolossale parkeeroverlast in hun woonwijk.

Artikel 19 WRO procedure

3. B&W hebben bij brief van 20 mei 1980 Gedeputeerde Staten van Noord-Holland verzocht om de verklaring van geen bezwaar in het kader van de artikel 19 WRO procedure. In deze brief is onder meer het volgende bericht:

"Dit neemt uiteraard niet weg dat de realisering van het Wereldhan-

delscentrum, mede gezien de nog te verwachten ontwikkelingen

naar pag. 4

- 3 - WIERINGA ADVOCATEN Amsterdam

rondom het station Amsterdam-Zuid niet mag leiden tot ernstige overlast voor de aangrenzende woonbuurt. In het met buurtbewoners gevoerde overleg is gebleken dat de bezorgdheid daarover in de wijk zeer groot is.

Wij hebben daarom besloten in de periode tijdens de bouw van het Wereldhandelscentrum voor aangrenzende woonwijken zodanige parkeermaatregelen voor te bereiden dat de garantie bestaat dat de parkeeroverlast in deze buurt zoveel als mogelijk is wordt beperkt. Deze maatregelen zullen met gereedkoming van het centrum effectief zijn getroffen".

Deze door de gemeente afgegeven garantie was voor Gedeputeerde Staten van Noord-Holland doorslaggevend om bij besluit van 1 juli 1980 de verklaring van geen bezwaar af te geven voor het oprichten van het WTC en de bezwaren door de buurtbewoners ongegrond te verklaren. De Afdeling rechtspraak van de Raad van State kwam in haar uitspraak van 29 april 1982 tot eenzelfde oordeel:

"Van groot belang achten wij hier de toezegging van het gemeentebestuur van Amsterdam tijdens de behandeling van de artikel 19-procedure voor het wereldhandelscentrum, dat bij het gereedkomen van dit wereldhandelscentrum voor de woonwijk een parkeerreguleringsstelsel effectief zal zijn, zodat de mogelijk optredende parkeerdruk zich niet in de woonwijk zal kunnen manifesteren. Wij achten deze toezegging van wezenlijk belang bij onze besluitvorming. (...) Verweerders hebben groot gewicht gehecht aan de toezegging van het gemeentebestuur van Amsterdam dat bij het gereedkomen van het World Trade Center voor de woonwijk een parkeerreguleringsstelsel effectief zal zijn, zodat de mogelijk optredende parkeerdruk zich niet in de wijk zal manifesteren. De gemachtigde van burgemeester en wethouders heeft ter zitting in dit verband nog meegedeeld dat ter zake overleg zal worden gepleegd met de buurtbewoners. "

Een en ander heeft de Afdeling rechtspraak tot de conclusie gebracht dat appellanten onvoldoende aannemelijk hadden gemaakt dat ze in redelijkheid niet af konden gaan op de toezeggingen van de gemeente, zodat de beroepen van buurtbewoners ongegrond dienden te worden verklaard.

Bestemmingsplan

4. Op 12 oktober 1981 heeft de Raad van de gemeente Amsterdam het ontwerp-bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving", vastgesteld. In de betreffende voordracht (gemeenteblad 1981, afd. I, nr. 1257) hebben B&W als volgt overwogen:

naar pag. 5

- 4 - WIERINGA ADVOCATEN Amsterdam

"In een aantal bezwaarschriften wordt getwijfeld aan de effectiviteit

respectievelijk de bestaanbaarheid van de door de gemeente gegeven garantie tegen parkeer overlast in de aanliggende woonbuurt. In dit verband wijzen wij op de verschillende experimenten welke thans in Amsterdam plaatsvinden, ten einde ontwikkelingen als hier worden gevreesd het hoofd te bieden.

Aangezien door de gemeente is toegezegd, dat in de periode van de bouw van het Wereldhandelscentrum zodanige maatregelen worden voorbereid, dat de garantie bestaat, dat, mocht er parkeeroverlast zijn, deze zoveel mogelijk wordt beperkt en deze maatregelen met het gereedkomen van het centrum effectief zullen zijn getroffen (thans verwacht begin 1985), terwijl over het type maatregelen overleg met betrokkenen zal plaatsvinden, zal er gelegenheid zijn, de resultaten van genoemde experimenten bij dit overleg te betrekken.

Volledigheidshalve maken wij u erop attent, dat met name deze toezegging voor Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aanleiding is geweest, de verklaring van geen bezwaar voor het bouwplan Wereldhandelscentrum af te geven."

Bij besluit van 11 januari 1983 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland dit bestemmingsplan goedgekeurd in welk besluit zij hebben opgemerkt:

"Van groot belang achten wij de toezegging van het Gemeentebestuur van Amsterdam, dat bij het gereedkomen van het Wereldhandelscentrum voor de woonwijk van reclamanten een parkeerreguleringsstelsel effectief zal zijn, zodat de mogelijk optredende parkeerdruk zich niet in de woonwijk van reclamanten zal kunnen manifesteren".

Daarnaast hebben zij in ditzelfde besluit overwogen dat de kosten van het parkeerreguleringsstelsel niet op de omwonenden afgewenteld mogen worden aangezien de oorzaak buiten hun verantwoordelijkheid ligt.

De parkeerregeling

5. De in het najaar van 1982 ingestelde werkgroep "parkeerregulering Prinses Irenestraat e.o." heeft toentertijd een aantal voorstellen gedaan voor de invulling van het parkeerreguleringsstelsel hetgeen heeft geleid tot overeenstemming over een variant van het systeem van parkeren voor belanghebbenden dat in grote lijnen het volgende inhoudt:

- op werkdagen tussen 9.00 en 16.00 uur mag in de woonstraten van de buurt alleen worden geparkeerd door vergunninghouders en hun bezoekers die een parkeerkaart achter hun voorruit moeten tonen;
- er zal actief worden gecontroleerd door parkeerbeheer;

naar pag. 6

- 5 - WIERINGA ADVOCATEN Amsterdam

- buurtbewoners kunnen een vergunning krijgen na het overleggen van een uittreksel uit het Bevolkingsregister en het kentekenbewijs;
- de vergunningen moeten elke twee jaar opnieuw aangevraagd worden;
- de legeskosten voor de vergunning bedragen f 14,- per twee jaar en zijn voor rekening van de bewoners; voor het overige hoeven de bewoners

geen parkeergeld te betalen.

6. B & W hebben bij besluit van 15 maart 1983 ingestemd met deze voorstellen die zouden worden gefinancierd uit de opbrengst van de erfpachtbelasting van het WTC en deze regeling is met ingang van 20 januari 1986 van kracht geworden en gehandhaafd, zoals blijkt uit het schrijven van 14 januari 1986 van het Hoofd bureau voorlichting.

Intensivering bebouwing Zuid-as

7. De kantoorbebouwing rond de Zuid-as is sedert de inwerkingtreding van de parkeerregeling aanzienlijk uitgebreid en de daardoor veroorzaakte parkeerdruk in de omgeving is daarom aanzienlijk toegenomen. Uitsluitend dankzij het systeem van parkeren voor belanghebbenden in de Prinses Irenebuurt gevrijwaard gebleven van een onaantvaardbare parkeeroverlast.

Herbevestiging garantie

8. In 1997 is namens bewoners van de Prinses Irenebuurt overleg gevoerd met het bestuur van het toenmalige stadsdeel Zuid, waarbij is herbevestigd dat de regeling noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat de woonbuurt geen parkeerterrein wordt voor het werkgebied in de directe omgeving. De bewoners hebben er toen mee ingestemd dat er in de straten van de buurt die geen directe woonfunctie hebben, betaald parkeren werd ingevoerd. Namens het dagelijks bestuur van het stadsdeel is bijvoorbeeld ter vergadering van 26 februari 1997 nogmaals bevestigd dat de oorspronkelijke doelstelling, namelijk dat parkeerdruk als gevolg van het WTC niet ten laste moet komen van de woonbuurten gehandhaafd blijft.

9. De gemeenteraad heeft in het Masterplan Zuidas en in het kader van de besluitvorming en de beraadslagingen daarover expliciet bevestigd dat de onderhavige buurt behouden dient te blijven als rustige woonbuurt. Aantasting daarvan door het openstellen van de buurt voor de parkeerdruk uit de Zuidas is daarmee in strijd.

10. In de procedures op grond van de Wro of de Woningwet die zijn gevoerd om nadere kantoorbebouwing rond de Zuidas mogelijk te maken is steeds, al dan niet expliciet, uitgegaan van de geldigheid van de gegeven garantie en van het bestaan van de parkeerregeling, zodat in die procedures de te verwachten parkeeroverlast in de Prinses Irenebuurt geen issue was. Ook op deze wijze is van gemeentewege de parkeerregeling herbevestigd.

naar pag. 7

- 6 -

WIERINGA ADVOCATEN Amsterdam

Beëindiging parkeerregeling

11. U wenst de parkeerregeling te beëindigen en in de Prinses Irenebuurt betaald parkeren in te voeren. U bent het ongetwijfeld met cliënten eens dat de overheid gedane toezeggingen dient na te komen. U meent echter, wellicht op advies van de gemeente-advocaat, dat u in het algemeen steeds de vrijheid heeft uw beleid te wijzigen mits daarbij, kort samengevat, de beginselen van behoorlijk bestuur en een redelijke overgangstermijn in acht worden genomen.

12. Cliënten menen dat u zich hierbij ten onrechte baseert op het leerstuk om-

trent het wijzigen van beleid. Het leerstuk onder welke omstandigheden beleidsregels kunnen worden gewijzigd laat een overheidsorgaan aanzienlijke vrijheid. In dit geval heeft u echter de garantie afgegeven dat de parkeeroverlast in de Prinses Irenebuurt zoveel als mogelijk dient te worden beperkt. Deze garantie bindt u jegens cliënten. Deze garantie heeft ertoe geleid dat de (mede) ten behoeve van de realisering van het WTC genomen besluiten in rechte niet zijn gesneuveld. Deze garantie heeft ertoe geleid dat velen indertijd hebben afgezien van (voortzetting van het) verzet tegen het WTC. Er is geen sprake van dat deze garantie op één lijn kan worden gesteld met een normale beleidsregel. Er is geen sprake van dat op deze garantie kan worden teruggekomen als betrof het niet meer dan een beleidsregel.

13. De afgegeven garantie en de op basis daarvan in overleg met de bewoners vastgestelde parkeerregeling dienen door u te worden gerespecteerd. Uit de rechtspraak blijkt dat dit slechts anders kan zijn ingeval van onvoorziene omstandigheden die van dien aard zijn dat cliënten naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ongewijzigde handhaving ervan niet mogen verwachten. Dit zal in het bijzonder kunnen worden aangenomen, wanneer voor deze uitkomst in het licht van die omstandigheden - waaronder ook nieuwe, niet in de overeenkomst verdisconteerde inzichten die tot een beleidswijziging nopen, kunnen zijn begrepen - voldoende rechtvaardiging bestaat.

14. Niet is gebleken dat zich dergelijke onvoorziene omstandigheden voordoen. Dat in andere delen van Amsterdam betaald parkeren is ingevoerd levert niet een zodanige omstandigheid op. Enerzijds was ten tijde van het tot stand brengen van de regeling voorzienbaar dat de parkeerdruk in het algemeen zou toenemen en zou leiden tot uitbreiding van het systeem van betaald parkeren, anderzijds kan dat geen omstandigheid vormen voor het volledig afschaffen van de parkeerregeling. De Prinses Irenebuurt is nog steeds, anders dan andere buurten, een door de Zuidas-ontwikkeling en de aanwezigheid van het inmiddels uitgebreide WTC ernstig bedreigde zone voor wat betreft parkeeroverlast. Er is weinig inbeeldingsvermogen nodig om te ge-

naar laatste pag.

- 7 - WIERINGA ADVOCATEN Amsterdam

volgen te overzien van het afschaffen van de regeling en het invoeren van betaald parkeren. Het zal, net als in het centrum, onmogelijk zijn een parkeerplaats te vinden en de wachtlijsten voor het verkrijgen van parkeervergunningen zullen eindeloos zijn. De Prinses Irenebuurt zal deel uitmaken van het vergunninggebied ZuiderAmstel-3 waarin tevens het Zuidas-gebied ten noorden van de A10 is gelegen. Dit zal leiden tot een onmetelijk aantal aanvragen voor parkeervergunningen door de aldaar gevestigde kantoren. De lengte van de wachtlijsten zal nog zorgwekkender zijn dan die in het centrum. Dit is veroorzaakt door de omstandigheid dat in het betreffende parkeergebied verhoudingsgewijs veel meer bedrijven zijn gevestigd dan dat er bewoners zijn. De verhouding werknemers/bewoners bedraagt circa 7:1, tegen 1:1 in het centrum, alwaar de wachtlijsten reeds onaanvaardbaar lang zijn.

15. Een en ander zal zich des te meer doen gevoelen daar er voor de kantoorbebouwing aan de Zuidas nabij de Prinses Irenebuurt een zogenaamde A-parkeernorm is/zal worden gehanteerd, dat wil zeggen 10 parkeerplaatsen per 100 werknemers. Het hanteren van deze norm leidt ertoe dat de betreffende kantoorbebouwing over volstrekt onvoldoende eigen parkeeraccommodatie beschikt, hetgeen een zeer aanzienlijke parkeerdruk op de directe omgeving oproept. De bevoegde en rechterlijke instanties hebben het hanteren van deze norm uitsluitend aanvaardbaar geacht omdat de garantie was gegeven dat de daardoor veroorzaakte parkeeroverlast in de Prinses Irenebuurt zoveel als mogelijk zou worden beperkt. Zou deze garantie worden herroepen, dan zou ook een andere parkeernorm voor de betreffende kantoorbebouwing moeten worden geïntroduceerd.

16. Voorts is zijdens de gemeente na de inwerkingtreding van de parkeerregeling hetzij in de procedures op grond van de Wro of de Woningwet die zijn gevoerd om nadere kantoorbebouwing rond de Zuidas mogelijk te maken, hetzij bij het totstandbrengen van beleidsregels, zoals neergelegd in het Masterplan Zuidas, steeds, al dan niet expliciet, uitgegaan van de geldigheid van de gegeven garantie en van het bestaan van de parkeerregeling. Sedertdien hebben zich geen wijzigingen in omstandigheden voorgedaan die het herroepen van de garantie en de parkeerregeling kunnen rechtvaardigen.

17. De omstandigheid dat in andere delen van Amsterdam betaald parkeren is ingevoerd zou naar de mening van cliënten hooguit grond kunnen zijn om de financiële uitwerking van de parkeerregeling te herzien, met inachtneming van het gegeven dat de kosten van handhaving reeds uit de grondopbrengsten van het WTC worden bekostigd. Zij zijn bereid voorstellen dienangaande in overweging te nemen.

terug naar

Parkeren

- 8 -

WIERINGA ADVOCATEN Amsterdam

Parkeerverordening 2002 en het Uitwerkingsbesluit 7 mei 2002

18. Op grond van artikel 3, lid I, van de Parkeerverordening is het Uitwerkingsbesluit vastgesteld waarmee niet is voorzien in een parkeerverbod voor anderen dan belanghebbenden in de Prinses Irenebuurt. Voorzover de Parkeerverordening niet voorziet in de mogelijkheid een gebied aan te wijzen voor parkeren voor belanghebbenden, is deze verordening gezien het voorgaande onverbindend.

19. Het Uitwerkingsbesluit is op rechtsgevolg gericht en is een besluit van algemene strekking zodat daartegen bezwaar in de zin van de Awb mogelijk is. Daar de Parkeerverordening niet een wettelijk voorschrift inzake belastingen is, staat artikel 8:4, onder g, van de Awb niet in de weg aan de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften.

Hoorzitting

20. Cliënten verzoeken u een datum voor een hoorzitting te bepalen zodanig tijdig dat binnen de door de Awb voorgeschreven termijn, die een aanvang neemt na ontvangst van deze nadere motivering, op de bezwaarschriften be-

slissingen worden genomen. Alvorens daartoe over te gaan wordt u verzocht te informeren naar de verhandelingen van ondergetekende.

Conclusie

Gezien het voorgaande verzoeken cliënten u de bestreden besluiten te herroepen, te bepalen dat in de Prinses Irenebuurt geen betaald parkeren wordt ingevoerd en het parkeren voor belanghebbenden wordt voortgezet alsmede de gebruikelijke bewonersvergunningen af te geven voor een periode van twee jaren, derhalve tot 1 april 2004. Voorts verzoeken cliënten u om vergoeding van de kosten in verband met dit bezwaarschrift.

Hoogachtend,
wieringa8-1.jpg

S. Levelt