

## Verslag bewonersavond parkeren Prinses Irenebuurt

d.d. 6 mei 2013

**Aanwezig:** circa 110 bewoners, voorzitter de heer Ratelband, portefeuillehouder de heer Kreuger, ambtenaar namens het stadsdeel de heer Hendriks.

**De voorzitter** opent om 19.30 uur de bijeenkomst, heet een ieder hartelijk welkom en wijst op de presentielijst.

**De heer Kreuger** geeft aan waarom de voorstellen worden gedaan. Ze zijn onderdeel van een bredere aanpak van het parkeren rond het coalitieproject Zuidas. Daarin is aandacht voor de overlast in de woongebieden. Uitgangspunt is systeem wat we hebben voortzetten, maar zullen nog ons best moeten doen bij de centrale stad om het voor elkaar te krijgen. Het systeem wordt vergeleken met een tweede experiment in Buitenveldert-Noord.

**De heer Hendriks** geeft een toelichting op de voorstellen. Doelen zijn het tegengaan van parkeeroverlast van de Zuidas, een toekomstbestendige oplossing, het tegengaan van misbruik en het financieel bijdragen door de bewoners aan het parkeersysteem. Omdat er in de aanloop naar de avond vragen zijn geweest over de verschillende parkeersysteem volgt een technische uitleg van de verschillen tussen betaald parkeren en belanghebbendenparkeren en drie verschillende verschijningsvormen van belanghebbendenparkeren. De eerste is met leges maar heeft als nadeel dat er geen geld is voor de handhaving. De tweede is met een tarief in de parkeerbelastingverordening maar wel handhaving door handhavers van het stadsdeel. De derde is een combinatie met het verkopen van dagkaarten waardoor de handhaving ook “gefiscaliseerd” kan door Cition. (sanctie is dan een belasting net als bij betaald parkeren en geen verkeersboete.) In het voorstel gaat het om variant 2. Voorstel is maximaal 3 vergunningen op kenteken en 1 bezoekersvergunning waarmee maximaal 3 uur geparkeerd kan worden. Er is verder geen bezoekersparkeren mogelijk. Tarief voor de bewonersvergunning is € 480 per vergunning per jaar en voor de bezoekersvergunning € 120. Het gaat om een experiment waarvoor het college van burgemeester en wethouders toestemming moet geven. We gaan uit van start per 1 januari 2014. In 2014 wordt geëvalueerd waarbij wordt gekeken naar de parkeerdruk, de tevredenheid van de bewoners en de effecten op de omgeving.

**Bewoner** vraagt waarom het oude systeem weg moet. Er is afgesproken in verleden dat de parkeeroverlast niet mag worden afgewenteld op de buurt. Met opbrengsten van pacht moet handhaving worden betaald. Het prijskaartje voor de regeling is buitenproportioneel.

De heer Kreuger geeft aan dat hij geen beroep kan doen op afspraken uit 1985.

**Bewoner** vindt dat portefeuillehouder alleen zijn eigen belang verkoopt. De bewoners zouden geld toe moeten krijgen.

**Meerdere bewoners** zijn blij dat er uitzicht is op een oplossing, maar vinden het tarief echt te hoog. Voor een aantal mensen die minder te besteden hebben, is het echt te veel.

**De heer Kreuger** licht toe dat het tarief zo hoog is omdat er ook een exclusieve regeling is. Hij wil dit ook kunnen uitleggen aan bewoners van andere wijken dat men hoger bedrag betaalt. Het is niet mogelijk dat iedereen dit systeem krijgt. U kunt kiezen voor een lager tarief, maar dan krijgt u ook minder en een hogere parkeerdruk.

**Bewoner** wil een hybride systeem. Bijvoorbeeld aan de ene kant betaald parkeren en aan de andere kant vergunninghouders.

**De heer Hendriks** geeft aan dat dit in de praktijk neerkomt op betaald parkeren. Er zullen dan veel bezoekers aan de ene kant staan en aan de andere kant vergunninghouders.

**Bewoner** vindt het een goed plan maar vraagt zich af waarom er nu geen handel kan ontstaan in parkeervergunningen

**De heer Hendriks** geeft aan dat de vergunningen worden afgegeven op kenteken en dat gecontroleerd wordt of dit op naam van de op het adres ingeschreven bewoner staat.

**Bewoner** haalt beloftes aan uit 1985.

**Meerdere bewoners** willen meewerken aan een acceptabele oplossing maar vragen wel een acceptabel tarief.

**Bewoner** vraagt zich af of het nou alleen de handhavingskosten zijn die gedekt worden.

**De heer Hendriks** geeft aan dat een vergelijking is gemaakt tussen de situatie met betaald parkeren en daarom voor dit tarief is gekozen. Er wordt dus meer bekostigd dan de kosten van handhaving. Het gaat ook om andere dingen die van de opbrengsten van betaald parkeren worden betaald.

**Bewoner** vraagt of de eigen parkeerplaatsen worden meegeteld voor de bepaling van het aantal parkeervergunningen

**De heer Kreuger** geeft aan dat in het experiment verzocht is dit niet mee te nemen.

**Bewoner** vraagt hoe het draagvlak wordt gemeten.

**De heer Kreuger** zegt dat deze avond daarvoor erg belangrijk is. Daarnaast wordt na afloop van het experiment via een enquête aan bewoners gevraagd hoe zij de regeling ervaren hebben.

**Bewoner** zegt dat heel veel mensen hun hand niet opsteken omdat u het tarief zo hoog maakt dat niemand het systeem meer wil.

**De heer Kreuger** zegt dat hij wil kunnen uitleggen waarom deze mensen deze regeling krijgen.

**Bewoner** vraagt waarom het tarief niet lager kan zijn tijdens het experiment en hoger als blijkt dat het werkt.

**De heer Kreuger** zegt dat de centrale stad bang is voor precedentwerking.

**Bewoner** wil liever betaald parkeren maar alleen als hij in heel Zuid kan staan.

**De heer Kreuger** zegt dat het ook mogelijk is om betaald parkeren in te voeren, dan geldt een lager tarief en kan men in een groter gebied parkeren. Dit experiment wordt echter voorgesteld omdat bewoners zich tot nu toe tegen betaald parkeren hebben gekeerd.

**Bewoner** zegt dat de meesten de regeling prima vinden maar het tarief veel te hoog.

**Bewoner** denkt dat bij dit tarief iedereen op eigen terrein gaat staan.

**Bewoner** vraagt hoe het zit met de rechtszaken.

**Bewoner** wijst erop dat op [www.irenebuurt.nl](http://www.irenebuurt.nl) alles te lezen is. Vertelt aan de zaal dat we een deal moeten maken.

**Bewoner** vraagt hoe de tuinman moet parkeren.

**De heer Hendriks** antwoordt dat het inherent is aan belanghebbenden parkeren dat bezoekers er niet kunnen parkeren. Er wordt een bezoekersregeling voorgesteld. Als dit niet toereikend is, kan men altijd op loopafstand parkeren op betaald parkeerplekken (o.a. Pr. Irenestraat, Parnassusweg).

**Bewoner** vindt het goede pragmatische voorstellen.

**Bewoner** vraagt namens bewonersvereniging of men niet meer tijd kan krijgen om te reageren.

**De heer Kreuger** licht de procedure toe. Er is niet meer tijd omdat er voor 1 juli een brief moet naar de centrale stad. Het voorstel komt nog wel in de raadscommissie. Daar kan men altijd inspreken.

**Bewoner** vindt het ook een hoog bedrag, maar zegt ook dat er jaren niks betaald is.

**Bewoner** vraagt of je zonder auto ook een bezoekersvergunning kan krijgen.

**De heer Hendriks** antwoordt bevestigend.

**Bewoner** vraagt of we niet 2 bewonersvergunningen en 2 bezoekersvergunningen kunnen krijgen.

**De heer Kreuger** is hier terughoudend mee omdat het risico bestaat dat mensen in plaats van een bewonersvergunning dan een goedkopere bezoekersvergunning nemen,.

**Bewoner** wijst op toenemende mantelzorg waardoor de bezoekersregeling wel erg beperkt is.

**Bewoner** vraagt of het gebied niet groter kan.

**De heer Hendriks** geeft aan dat in de aangrenzende gebieden betaald parkeren geldt, waar de belanghebbendenvergunning niet geldig is. Dan zouden die bewoners ook in de Prinses Irenebuurt willen kunnen staan.

**Bewoner** vraagt hoeveel onderhandelingsruimte er is.

**De heer Kreuger** sluit af en geeft aan dat de opmerkingen dat het tarief te hoog wordt bevonden mee worden genomen naar het Dagelijks Bestuur. Hij wijst er echter op dat er weinig ruimte zal zijn om het tarief te verlagen. Hij constateert dat er ondanks de bezwaren ten aanzien van het tarief wel voldoende draagvlak is om dit experiment te gaan doen. Na afloop zal geëvalueerd worden en kan bepaald worden hoe we hiermee verder gaan.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur.