



Verslag van de openbare vergadering van de raadscommissie Leefomgeving

Datum vergadering:	11 juni 2013
Voorzitter:	Mw. R. van Dolder
Griffier (commissie):	Mw.F. Alkan
Commissieleden aanwezig:	J. B. Kok GL R. Valkering VVD J. Baardemans CDA F. Koppers VOZ Mw. D. Brekveld VOZ E. Berkhout D66 E.P. Huizinga D66 E.M. Linthorst PvdA Th. Keijser ZPB
Afwezig (m.b.):	
Portefeuillehouder(s):	J. Blaas D66, M. Kreuger VVD
Insprekers:	De heer Witkamp, T. Ernstman, P.H. Kemme, R.J. Grullemans, P.I. Leenards, J.L. Klein, de heer Goldstoft
Notulist:	Mw. D. Wijnen / Vi.a.Vi Office Management

5 **1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur.

De agenda wordt vastgesteld. Aangezien zich insprekers hebben gemeld bij punt 7 en aan hen is gemeld dat de bespreking start rond 21.15 uur, volgt dit punt wellicht voor 6.

10 **2. Mededelingen en vragen over actualiteiten aan het DB**

- Mededelingen

De heer **Blaas** (pfh) heeft zijn mededelingen schriftelijk voorbereid en ter vergadering uitgedeeld. Samengevat meldt hij de volgende zaken.

Toiletten Vondelpark

15 Verspreid over het park worden dixi's geplaatst. Hij begrijpt dat sommigen liever hadden gezien dat er permanente toiletten zouden komen. Dat is financieel gezien echter niet haalbaar, zeker omdat ook spreiding is gewenst.

Criteria barbecuevelden Vondelpark

20 Er zijn vier criteria (overlast omwonenden, overlast andere parkgebruikers c.q. niet-barbecue'ers, handhaafbaarheid, oppervlak) gehanteerd om te beoordelen of een plek geschikt is als barbecueveld. Na toepassing van de criteria op reeds in gebruik zijnde plekken, is de conclusie dat het Amstelveense veld geen geschikte plek is en is gezocht naar een alternatieve plek. Die is gevonden. Als de politie akkoord is met het alternatief, neemt het DB hierover een besluit. Hij zegt toe het op schrift gestelde verplaatsingsvoorstel toe te zenden aan de commissie.

25 Reinier Vinkeleskade, pilotproject afmeren

De pilot heeft ertoe geleid dat een gebruikersovereenkomst is opgesteld. Bij nader inzien blijkt dat er sprake kan zijn van een discrepantie tussen de overeenkomst en het van kracht zijnde bestemmingsplan. Als dat het geval is, moet het bestemmingsplan worden gewijzigd en duurt het waarschijnlijk nog een halfjaar voordat de uitkomsten van de pilot in de praktijk worden gebracht.

30 Moestuin in de Herculesstraat

Vanwege protesten vanuit de buurt heeft SOOZ besloten te stoppen met de moestuin.

Rooswijk

Het overleg met de winkeliersvereniging heeft opgeleverd dat het definitieve ontwerp voor de herstructurering binnenkort verwacht kan worden.

- Vragen

De heer **Keijser** (ZPB) vraagt of en, zo ja, waar herplant plaatsvindt van bomen die in de Beethovenstraat gekapt worden.

40 De heer **Blaas** (pfh) kent de situatie niet en zal eerst navraag doen. Zodra hij het antwoord weet, meldt hij het.

Mevrouw **Brekveld** (VOZ) vraagt wat er gebeurt met de palen die zijn blijven staan op plekken waar parkeerautomaten verwijderd zijn.

45 De heer **Kreuger** (pfh) antwoordt dat de automaten aangesloten zijn op het elektriciteitsnet. Daarvoor was de paal nodig. De paal, inclusief de elektriciteitsdraden die daar doorheen lopen, wordt weggehaald bij herprofileringwerk.

De heer **Hamstra** (GL) vraagt uitleg bij het traject dat aan de opening van de fietstunnel bij het Rijksmuseum is voorafgegaan.

50 De heer **Kreuger** (pfh) licht toe dat de centrale stad enkele stappen die nodig waren om de tunnel 24 uur open te stellen, versneld heeft uitgevoerd. Hij zegt toe dat er een gedetailleerd verslag komt met daarin uitleg over de rol van stadsdeel én centrale stad.

55 De heer **Linthorst** (PvdA) vraagt of het afspelen van muziek met versterking in het Vondelpark is toegestaan. Zo nee, is handhaving dan mogelijk en/of kan dat worden opgenomen in het handhavingsbeleid? Vindt er een onderzoek plaats naar de klachten die (blijven) binnenkomen over barbecueën? Is het mogelijk de regel op te heffen dat loslopen van honden bij de Kalfjeslaan niet is toegestaan? Hoe kan het dat de straat bij de nieuwe school aan de Rustenburgerstraat nog steeds opgebroken is?

60 De heer **Blaas** (pfh) antwoordt dat in het takenpakket van de handhavers ook zit dat zij erop toezien dat geen versterkte muziek wordt afgespeeld op plekken waar dat niet mag. Het Vondelpark is zo'n plek. De afspraak met politie en brandweer is dat klachten die daar terechtkomen over barbecueën ook gemeld worden bij het stadsdeel. Daarnaast worden de klachten die rechtstreeks binnenkomen geregistreerd. Hij zegt toe alle gegevens bij te houden en in september of oktober 2013 terug te koppelen wat de stand van zaken is. Het verbod voor het los laten lopen van honden aan de Kalfjeslaan heeft als reden dat het gebied grenst aan/licht in een ecologisch kwetsbaar gebied. Hij zegt
65 toe de suggestie vanuit de commissie om die uitleg ter plekke te vermelden, op te pakken. Hij erkent dat het vervelend is dat de Rustenburgerstraat niet af is, terwijl de school al wel geopend is. De wijkmanager heeft opdracht gekregen ervoor te zorgen dat het werk zo snel mogelijk klaar is.

3. Vaststellen verslag

70 N.v.t.

4. Toezeggingen en termijnagenda

- Toezeggingen

75 De **voorzitter** meldt dat aan toezegging 1 en 3 inmiddels is voldaan. Het stuk dat te beschouwen is als uitvoering van toezegging 5 is ter vergadering uitgedeeld en is daarmee eveneens afgehandeld.

De heer **Huizinga** (D66) vraagt of onderdeel 1 van toezegging 4 af is.

De heer **Kreuger** (pfh) antwoordt bevestigend. Hij kondigt aan dat de brief tkn naar de commissie komt.

- Termijnagenda

80 De heer **Huizinga** (D66) vraagt nadere uitleg bij het uitstel voor de bespreking NvU Van Woustraat. De heer **Kreuger** (pfh) legt uit dat met de raad is afgesproken dat er een haalbaarheidsstudie komt naar alle projecten. Die is klaar rond september. Als dan de conclusie is dat aan de Van Woustraat prioriteit wordt gegeven, kan de NvU in oktober gereed zijn.

85 De **voorzitter** wijst het DB erop dat de commissie eraan vasthoudt dat ten aanzien van de Van Woustraat nog dit jaar besluiten genomen moeten worden die zicht geven op actie.

5. Perspectiefnota 2014

De heer **Keijser** (ZPB) maakt bij de Nota de volgende opmerkingen.

- 90 - Stoppen met het laten rijden van de sneltram als de veiligheid niet beter geborgd wordt.
- Lijn 25 moet behouden blijven.
- Ferdinand Bolstraat moet openblijven voor de tram.
- Bij uitwerking van Zuidasplannen ruim baan geven voor inbreng vanuit de bewoners en de huidige plannen heroverwegen.
- Gratis parkeren voor bewoners waar dat ook maar enigszins mogelijk is.

- 95
- Bouwstop instellen voor kantorenprojecten.
 - Aardgasgelden claimen en inzetten voor grootonderhoudprojecten.
 - Plannen die neerkomen op een aantasting van de hoofdgroenstructuur moeten stoppen. Voorbeelden: tennispark Buitenveldert en Jaagpadplannen
- 100
- Plaatsen 'plasbunker' in het Sarphatipark is aantasting van groen en strijdig met het bestemmingsplan.
 - Schinkelscheggen moeten onaangetast blijven.
 - Optimaliseer groen en struiken op alle mogelijke plekken in het stadsdeel en behoud de bomen die er zijn.
- 105
- Huidige hondenbeleid leidt tot (te)veel klachten van hondenbezitters en moet worden herzien.
 - Gebruik van Roundup moet onmiddellijk worden gestopt.
 - Ondergrondse afvalcontainers brengen niet de gehoopte voordelen, maar kosten wel veel geld. Zijn suggestie: stop met aanleggen en gebruik het geld voor het verlagen van de afvalstoffenheffing.

110 Mevrouw **Brekveld** (VOZ) geeft mee de paragraaf over het openbaar vervoer aan te scherpen en eraan vast te houden dat het huidige ov-aanbod behouden blijft. Het blijkt dat bij ondergrondse afvalcontainers veel vuil naast de container belandt. Hoe gaat het DB daarop handhaven? Door het ontbreken van voorzieningen langs de kades voor het afmeren van boten, worden boten vaak vastgelegd aan bomen. Die zijn daarvoor niet geschikt en raken beschadigd. Wat gebeurt er om hier een einde aan te maken? Het gebruik van Roundup moet onmiddellijk gestopt worden.

115 De heer **Baardemans** (CDA) vraagt hoe ver het staat met de toezegging dat er speciale aandacht komt voor het verbeteren van de verkeersveiligheid rondom scholen. Hij vraagt te overwegen meer inzet te leveren op het gescheiden aanleveren van afval omdat dat, juist op langere termijn, echt leidt tot minder milieukosten.

De heer **Kok** (GL) kondigt aan dat zijn fractie met wijzigingsvoorstellen komt over de volgende zaken.

- 120
- Meer inzet op energiebesparing en CO₂-reductie.
 - Maatregelen om de bijensterfte een halt toe te roepen.
 - Heroverweging aanleg parkeergarage Boerenwetering.
 - Realiseren van fietsvoorzieningen die vervoer per fiets verder stimuleren.
 - (Behoud van) bomen en fietsen combineren, ook als dat voor straten en wegen vereist dat teruggegaan wordt naar eenrichtingsverkeer.
- 125
- Milieumeetpunten plaatsen in met name de Van Woustraat met als doel de herinrichting af yr stemmen op milieuoptimalisatie en luchtverbetering.
 - Maatregelen en/of acties die tegengaan dat vuil naast de ondergrondse containers wordt achtergelaten.

130 De heer **Valkering** (VVD) vraagt hoe reëel het is dat de afvalstoffenheffing in 2014 wordt verlaagd. Zijn de bestedingen voor het Parkeerfonds in overeenstemming gebracht met de aanwijzingen die de accountant daar recent voor heeft gegeven?

De heer **Berkhout** (D66) vraagt of de toezegging wordt nagekomen dat rond september het plan gereed is voor herinrichting van de Frans Halsbuurt/Noord-Pijp in combinatie met invullingen voor de openbare ruimte die vrijkomt vanwege de aanleg van de parkeergarage Boerenwetering.

135 De heer **Huizinga** (D66) sluit aan bij al gestelde vragen en spreekt uit dat hij zich in grote lijnen kan vinden in deze nota.

De heer **Linthorst** (PvdA) vraagt of er een gedifferentieerde aanpak is zodat elke wijk/buurt een 6 kan scoren bij de criteria voor schoon, heel en veilig. Hij hecht er sterk aan dat bewoners betrokken worden bij herinrichtingsplannen. Hij dringt erop aan dat zo goed mogelijk te doen omdat anders plannen gepresenteerd worden waarvoor geen draagvlak is of bewoners achteraf aanpassingen vragen waarvoor geen geld meer is.

140 De heer **Blaas** (pvh) spreekt tegen dat er plannen ontwikkeld zijn of worden die strijdig zijn met wat is vastgelegd in de hoofdgroenstructuur, bomenbalans of vergelijkbare beleidsdocumenten. Hij vermeldt dat de Impulsprojecten zijn gestart als 'extra' voor het optimaliseren van handhaving op allerlei terreinen, inclusief het afvalvrij houden van de ruimte rondom de ondergrondse vuilcontainers. Hij wijst erop dat niet alles lukt zoals gewenst is, maar dat is ook onmogelijk. Bovendien is het niet mogelijk handhavers aan te stellen boven het maximum dat door de centrale stad is bepaald. Met de handhavers die er zijn, probeert het stadsdeel het scala aan handhavingstaken zo efficiënt en effectief mogelijk uit te voeren. Hij onderkent het belang van bewonersparticipatie bij herinrichtingsprojecten. In de praktijk blijkt echter steeds weer dat het lastig is om de juiste werkwijze te bepalen. Als plannen te onuitgewerkt zijn, is de kritiek van bewoners al gauw dat zij niet weten wat van hen gevraagd wordt, maar te uitgewerkte plannen roepen op dat men zich 'voor het blok' gesteld ziet. Geleidelijk aan vindt het stadsdeel zijn weg. Als positief voorbeeld verwijst hij naar de aanpak die recent bij Rooswijk is

155 toegepast en succesvol is gebleken. Dat het foutief afmeren leidt tot schade aan met name bomen is
160 onderkend. Maatregelen treffen is lastig, maar bij de herinrichting van kades wordt in elk geval
meegenomen dat er bolders en ringen worden geplaatst. Verder vindt handhaving plaats omdat het
vastbinden van een boot aan een boom niet is toegestaan. De handhaafcapaciteit is echter beperkt.
165 Bovendien hoort er een follow-up te zijn vanuit Waternet omdat een boot die is losgesneden van een
boom, afgevoerd moet worden. Ook bij Waternet is de capaciteit echter beperkt. In samenwerking met
de centrale stad wordt gewerkt aan een plan om handhaving vanuit stad, stadsdelen en Waternet te
integreren. Er wordt hard gewerkt aan plannen voor gescheiden inzameling van afval met als doel te
170 besparen op milieukosten. Dat gebeurt in stedelijk verband en het streven is om in 2016 een
besparing op milieukosten te halen van 30% en in 2020 van 65%. De inzet is de afvalstoffenheffing te
verlagen maar wat de verlaging wordt, kan hij pas rond september-oktober aangeven. Hij bevestigt dat
er een gedifferentieerde aanpak komt voor het schoonhouden en dergelijke van buurten met als doel
175 dat elke wijk minimaal een 6 scoort. Het herinrichtingplan voor de openbare ruimte Frans Halsbuurt/
Noord-Pijp is gekoppeld aan de uitwerking van de plannen voor de Boerenweteringgarage. Hij kondigt
aan dat daarover in september gesproken wordt.
180 De heer **Kreuger** (pfh) antwoordt dat het DB van de stadsregio uiteindelijk beslist of lijn 25 behouden
blijft. Hij geeft mee partijgenoten in de regiораad 'in te fluisteren' dat zij zich sterk maken voor behoud.
Ook in Buitenveldert lopen verschillende (bus- en metro)lijnen die stadsdeeloverstijgend zijn en
waarvoor –dus- de stadsregio besluiten neemt. Hij zet zich ervoor in dat voor bewoners van Zuid het
ov-aanbod zo goed mogelijk blijft. In het budget voor verkeersveiligheid zit ook een geormerkt bedrag
185 voor veiligheidsbevorderende maatregelen voor schoolomgevingen. Op dit moment wordt
geïnterviewd wat nodig is. Daarna volgt het opstellen en uitvoeren van het plan. Het DB komt in
de commissie Financiën nog met een schriftelijke reactie op de feedback van de accountant naar
aanleiding van de bestedingen vanuit het Parkeerfonds over 2012.
De **voorzitter** concludeert dat de voordracht doorgaat naar de raad en als discussiestuk behandeld
wordt.

7. Experimentenverzoek parkeren rond de Zuidas

- Insprekers

185 De heer **Witkamp** meldt dat er in de Irenebuurt een breed draagvlak is voor het experiment van het
DB, mits de kosten voor de bewoners gelijk zijn aan wat in vergelijkbare buurten voor een
parkeervergunning wordt betaald.
De heer **Eernstman** spreekt in namens de buurtvereniging Irenebuurt. De buurtvereniging heeft steeds
gezegd dat zij tegen invoering van betaald parkeren is op een manier die vergelijkbaar is met elders in
de stad en het stadsdeel. Zij wil vasthouden aan de huidige vorm van belanghebbendenparkeren. Het
190 experiment is daarmee in lijn en de leden stemmen ermee in, mits het tarief wordt verlaagd naar een
redelijke hoogte en er nog overleg volgt over de uitwerking van het experiment. Ook wenst zij
betrokken te worden bij de evaluatie van het experiment.
De heer **Kemmeis** van mening dat de argumenten voor het vasthouden aan
belanghebbendenparkeren in de Irenebuurt juist zijn. Vooral oudere bewoners van de VvE waarvan hij
195 deel uitmaakt zijn echter bezorgd dat het bedrag dat voortaan betaald moet worden te hoog is.
Bovendien pleit hij ervoor de verhouding 3 bewonersvergunningen en 1 bezoekersvergunning te
veranderen in 2 bewonersvergunningen en 2 bezoekersvergunningen.
De heer **Grullemans** spreekt in om kracht bij te zetten aan de brief die door bewoners eerder aan de
commissie is gestuurd. Zij pleiten voor behoud van belanghebbendenparkeren in de Irenebuurt, maar
200 wel met als aanpassing in de randvoorwaarden die door het DB zijn voorgesteld dat het tarief verder
wordt verlaagd en er per huishouden 2 bewoners- en 2 bezoekersvergunningen toegekend worden.
De heer **Leenaards** sluit aan bij de inbreng van de andere insprekers, inclusief de wens het tarief
lager te bepalen en 2 bewoners- en 2 bezoekersvergunningen toe te staan.
De heer **Klein** sluit aan bij de inbreng van de anderen.
205 De heer **Goldstoffs** sluit aan bij de inbreng van de anderen. Eventueel kan hij zich voorstellen dat het
hoge bedrag van €420 geaccepteerd wordt, maar dan zou er tegenover moeten staan dat bewoners
met de belanghebbendenvergunning in het gehele stadsdeel mogen parkeren.
- Commissie
De heer **Keijser** (ZPB) meent dat aan de bestaande regeling voor belanghebbendenparkeren moet
210 worden vastgehouden. Misschien denken de bewoners er nu anders over, maar dan is er eerst een
ordentelijk inspraaktraject nodig om dat aan te tonen.
Mevrouw **Brekveld** (VOZ) vraagt de suggesties van de bewoners uit de Irenebuurt over te nemen in
het experiment. Als tarief stelt zij €240 voor omdat dat het bedrag is dat stadsdeelbreed wordt betaald

215 voor een parkeervergunning. Zij vraagt een nadere toelichting op de evaluatie die voor 2014 staat
aangekondigd, inclusief de rol die daarin is weggelegd voor de bewoners.
De heer **Hamstra** (GL) vraagt of er al een reactie van de centrale stad is op het voorstel voor de
experimenten.
De heer **Valkering** (VVD) kan zich vinden in het onderdeel van het voorstel dat betrekking heeft op
Buitenveldert-Noord. Zijn fractie is in principe tegenstander van belanghebbendenparkeren omdat het
220 leidt tot inflexibel gebruik van parkeerplaatsen. Gezien de historie kan hij zich voorstellen dat er voor
de Irenebuurt aan wordt vastgehouden en hij legt zich daarbij neer. De aanpassingen die de bewoners
voorstellen (3 bewoners- en 1 bezoekersvergunning wijzigen in 2 bewoners- en 2
bezoekersvergunning en verlaging van het tarief) vindt hij niet verkeerd en hij vraagt een reactie van
de portefeuillehouder.
225 De heer **Berkhout** (D66) vindt dat de twee experimenten beide de moeite van het proberen waard
zijn. Hij geeft nog wel mee de grenzen voor het experiment binnen Buitenveldert-Noord te verruimen
omdat het gebied anders wel erg klein is en er geen 'natuurlijke' grenzen zijn waarbinnen het
experiment geldt.
De heer **Linthorst** (PvdA) is principieel tegenstander van belanghebbendenparkeren. In de Irenebuurt
230 is het destijds 'binnengeslopen' en het is goed dat nu modernisering aan de orde is. Hij steunt het
voorstel, maar geeft mee te overwegen bewoners zelf te laten kiezen of zij 3 bewoners- en 1
bezoekersvergunning willen of 2 bewoners- en 2 bezoekersvergunningen.
De heer **Kreuger** (pvh) licht toe dat belanghebbendenparkeren moet worden gezien als een voorrecht
omdat bewoners er zeker van zijn dat zij een parkeerplek hebben. Bij betaald parkeren dat geen
235 belanghebbendenparkeren is, worden de parkeerplekken gedeeld met bezoekers en is er toch de
kans dat alle plekken bezet zijn. Bij belanghebbendenparkeren wordt in feite op inefficiënte wijze
gebruik gemaakt van de plekken die er zijn. Dat verklaart ook waarom een hoger tarief wordt
voorgesteld. De hoop is dat de centrale stad dat accepteert als tegemoetkoming vanwege het minder
efficiënte gebruik. Overigens is het tarief dat nu is opgenomen nog steeds aanmerkelijk lager dan
240 bewoners moeten betalen als zij een plek zouden huren in een particuliere garage. Binnen de totale
groep van bewoners is gepeild of een meerderheid zou instemmen met een tarief van €420. Dat blijkt
het geval te zijn. De suggestie de verhouding 3 bewonersvergunningen en 1 bezoekersvergunning te
wisselen voor 2 bewoners- en 2 bezoekersvergunningen wijst hij af omdat hij vreest dat de bijgestelde
verhouding het risico op fout gebruik van de bezoekersvergunning vergroot. Het zelf laten kiezen lijkt
245 hem ook niet handig omdat dat veel administratieve rompslomp met zich meebrengt. Hij oppert dat de
beste aanpassing wel eens kan zijn maximaal 3 bewoners- en 2 bezoekersvergunningen beschikbaar
te stellen. Het gebied dat voor het betaald parkeren experiment voor Buitenveldert-Noord is bepaald,
is bewust zo gekozen omdat het niet te groot, maar ook niet te klein mag zijn. Bij oprekking, zoals van
D66-zijde is ingebracht, wordt het te ingewikkeld om de effecten goed in kaart te brengen. Bij het
250 opstellen van de beide voorstellen voor een experiment is geprobeerd de bezwaren van de centrale
stad zoveel mogelijk te ondervangen omdat er anders zeker geen toestemming wordt verleend. De
centrale stad heeft nog geen kennis genomen van dit voorstel en hij weet dan ook niet wat de reactie
wordt. Hij kondigt aan dat rond oktober bekend zal zijn hoe de experimenten zijn beoordeeld. Hij
koppelt daarover terug aan de commissie en zal dan ook melden voor welke periode de experimenten
255 zijn toegestaan, wat de evaluatiecriteria worden en hoe de evaluatie dient te worden uitgevoerd.
De **voorzitter** peilt welke aanpassingen de commissie nog in het stuk verwerkt wil zien voordat het
met de centrale stad besproken wordt. De conclusies zijn dat
- de tekst die betrekking heeft op experiment Buitenveldert-Noord blijft zoals die nu is
- in de tekst over de Irenebuurt wordt aangepast dat bewoners maximaal 3 bewonersvergunningen
260 mogen aanvragen en 2 bezoekersvergunningen.

6. Verordening Parkeerbonds Stadsdeel Zuid en bestedingsrichting Parkeerbonds Stadsdeel Zuid 2013-2014

265 De heer **Keijser** (ZPB) kan zich niet vinden in de uitwerking van de bestedingsrichting voor het
Parkeerbonds. Hij zou willen dat met geld uit het Parkeerbonds het bomenareaal van het stadsdeel fors
wordt uitgebreid. De verordening moet in lijn worden gebracht met zijn ideeën voor de
bestedingsrichting van het Parkeerbonds. Hij kondigt aan daarvoor met wijzigingsvoorstellen te komen.
De heer **Linthorst** (PvdA) vraagt of binnen de bestedingsrichting inpasbaar is dat verbeteringen tot
stand komen die bijdragen aan verbeterde toegankelijkheid van de openbare ruimte voor
270 mindervaliden.
De heer **Hamstra** (GL) vraagt of verbeteringen die vallen onder de noemer 'leefbaarheid in de
openbare ruimte' ook in de bestedingsruimte vallen.

De heer **Berkhout** (D66) leest in de flap dat de aanpassing tot doel heeft de stadsdeelverordening te harmoniseren met de stedelijke verordening en die van de andere stadsdelen. Hij stemt daarmee in.
275 De heer **Valkering** (VVD) zou het geen goede zaak vinden als de lijst met de uitwerkingen van de bestedingsrichting nog langer zou worden dan hij nu is. Dan moet het geld over nog meer segmenten verdeeld worden en zal het nog moeilijker zijn daarvoor de beste beslissingen te nemen.
De heer **Kreuger** (pvh) antwoordt dat met het vaststellen van de bestedingsrichting is veiliggesteld dat het geld ook bestemd is om maatregelen te treffen die dienen voor verbeterde toegankelijkheid van de
280 openbare ruimte voor mindervaliden. Als zaken die vallen onder de noemer 'leefbaarheid in de openbare ruimte' ook inpasbaar moeten zijn in de bestedingsrichting, is een verdere verruiming vereist. Dat kan niet omdat dat strijdig is met de richtlijn vanuit de centrale stad dat alle bestedingen op de een of andere manier herleidbaar moeten zijn tot verkeer en leefbaarheid. De huidige omschrijving is vrij uitputtend en het probleem is zeker niet dat er te weinig voorstellen zijn die voor
285 financiering vanuit het Parkeerfonds in aanmerking komen.
De **voorzitter** concludeert dat de voordracht doorgaat naar de raad voor nadere discussie en besluitvorming.

8. Sluiting

290 De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.