

Jaar **2014**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **17 december 2014**
Publicatiedatum

Avondzitting op woensdag 17 december 2014

Voorzitter: mr. Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid de heer Ünver, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevr. mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen.

Voorzitter: de heer Ünver

De **VOORZITTER** heropent om 19.40 uur de 's middags geschorste vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE:** Voorzitter, mag ik u namens de fractie van D66 van harte feliciteren? En namens de gehele gemeenteraad.

(Applaus.)

De **VOORZITTER:** Dank u. Voordat wij verdergaan met agendapunt 9 lijkt het mij handig om u de spreektijden voor te lezen. D66: 1 uur en 7 minuten, de PvdA: 43 minuten, de VVD: 49 minuten, de SP: 49 minuten, GroenLinks: 35 minuten, de Partij voor de Dieren: 27 minuten, het CDA: 23 minuten, de Partij van de Ouderen: 31 minuten. Wij zullen er strikt de hand aan houden.

7

Benoeming van vier leden voor de Commissie van Welstand en Monumenten (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214)

De **VOORZITTER:** Wij zorgen ervoor dat de stembriefjes worden rondgedeeld. Om geen tijd te verliezen, stel ik voor om alvast door te gaan met agendapunt 9.

De verdere behandeling van punt 7 wordt even aangehouden.

9

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van de Verordening afvalstoffenheffing en reinigingsrecht bedrijfsvuil

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

Ingeleverd werden 42 stembiljetten.

Benoemd zijn tot:

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (lid architectuurhistorie voor Commissie I en tevens lid bouwhistorie voor Commissie IV) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1214): de heer A.H.M. Glaudemans met 41 stemmen voor en 1 stem tegen.

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (architectlid voor Commissie II) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1214): de heer A. Pols met 40 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (lid architectuurhistorie voor Commissie II) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1214): mevrouw N. Hogen met 40 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

Lid van de Commissie van Welstand en Monumenten (lid architectuurhistorie voor Commissie III) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1214): mevrouw M.T.A. van Thoor met 40 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

15

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (Gemeentebld afd. 1, nr. 1182)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: De RAI, een mooi gebied en vooral het Beatrixpark dat daar ligt. Wat ligt er voor ons? Hier ligt een bestemmingsplan dat het mogelijk maakt om bij de RAI in een stuk groen een hotel te bouwen. Moeten we dat willen? Moeten we dat willen terwijl de vorige raad heeft uitgesproken dat we haast moeten maken met de transformatie van leegstaande kantoorpanden? Moeten we dit besluit nu nemen? Als we dit besluit nemen, dan kunnen we het nooit meer terugdraaien. Op dit moment is er geen directe noodzaak om dit bestemmingsplan hotelgereed te maken. De Partij voor de Dieren wil elke vierkante meter groen in deze stad verdedigen. We hebben immers te weinig groen ten opzichte van het aantal huishoudens. Met de bouwplannen die nog gemaakt worden, wordt dat steeds minder. We hebben echter kantoorpanden. Er is evenmin een grote animo om daar nu een hotel te bouwen. Ik zal dan ook een amendement indienen dat dit bestemmingsplan voor een hotel aan de zuidzijde van de RAI probeert tegen te houden.

Er is nog een tweede punt. Bij de Boerenwetering, de havenkom genoemd, staat een bomenrij. Die heeft op dit moment de bestemming groen. Als u de bestemming Groen goed leest, dan kunt u in groen alles doen. U kunt er alle bomen kappen en er geluidswanden neerzetten of er kunstgras neerleggen. Dat heet ook groen. Ik zie mevrouw Shahsavari-Jansen al knikken, want die heeft kunstgras in haar tuin en zij vroeg: wat vindt u van mijn mooie groene tuin? Dat is een feit en geen fictie. Toen zei ik dat ik begreep waarom het CDA volhoudt dat hockeyvelden van kunstgras ook groen is. De VVD vindt dat ook. Ze zijn inderdaad groen, maar ik bedoel een ander soort groen. Wij

proberen te voorkomen dat de bomenrij langs de havenkom gekapt kan worden door ze een dubbelbestemming te geven. Zo heet dat, want we hebben dit juridisch laten uitzoeken. Volgens het bestemmingsplan zijn ze nog steeds groen zijn, maar op deze manier worden de bomen extra beschermd. Ook daar hebben we een amendement voor.

We hebben daarnaast nog een amendement. Met dit bestemmingsplan knippen we een stukje van het Beatrixpark af waardoor het niet meer onder het oorspronkelijke bestemmingsplan Prinses Irenebuurt valt, maar onder een nieuw bestemmingsplan. Dit is een technische kwestie die we willen repareren. Ik geloof dat de wethouder het ook een goed plan vindt.

Mijn collega van GroenLinks zal nog een motie indienen mede namens de Partij voor de Dieren om meer met de buurt samen te werken. Ook bij de RAI vinden veel festivals buiten plaats. Dat geeft nogal wat overlast en wij willen de gemeente oproepen om daar meer burgerparticipatie plaats te laten vinden. We moeten immers de overlast voor de omwonenden beperken.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

47° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (bosplantsoen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1252).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Het bosplantsoen ten zuiden van de RAI geheel onder de bestemming Groen te brengen en een deel niet onder de bestemming Horeca-1 onder te brengen en het document 1182A.14.Bijlage 1. Verbeelding bp Amsterdam RAI NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VG01 overeenkomstig aan te passen.

48° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (dubbelbestemming) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1254).

Besluit:

Het volgende toe te voegen:

1. De dubbelbestemming Waarde – Waardevolle boom voor de watercipressen, de iepen, de zoete kersen en de linde langs de havenkom respectievelijk op de horecalocatie, waarbij elke boom met een cirkel ter grootte van de kroonprojectie als zodanig wordt bestemd.
2. Aan hoofdstuk 2 als volgt een artikel toe te voegen met vernumming van de daarna volgende artikelen:
Artikel 11 Waarde – Waardevolle boom
11.1 Omschrijving
 - a. De voor Waarde – Waardevolle boom aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor bescherming en instandhouding van een waardevolle boom.
 - b. De bestemming Waarde – Waardevolle boom is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen.

11.2 Regels

Op of in deze gronden mogen geen bouwwerken worden gebouwd anders dan plankierverhogingen die als zitplaats dienen.

11.3 De conditie, levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van de boom mogen niet worden aangetast door het uitvoeren van werken en werkzaamheden.

49° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (ruimte ten zuiden RAI) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1255).

Besluit:

De ruimte ten zuiden van de RAI de bestemming Groen te geven en niet Horeca-1 en het document 1182A.14.Bijlage 1. Verbeelding bp Amsterdam RAI NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VG01 overeenkomstig aan te passen.

50° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (grens bestemmingsplan) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1256).

Besluit:

De grens van het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat de gronden met de bestemming Groen, voor zover deze zijn gelegen ten westen van de Boerenwetering (met de bestemming Water), geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan Amsterdam RAI.

De motie en de amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nuijens.

De heer **NUIJENS**: Ik kan namens mijn fractie kort zijn. Wij zullen instemmen met het bestemmingsplan, maar we zijn ook voorstander van de meeste door de Partij voor de Dieren ingediende moties en amendementen. Waarschijnlijk – en dat zeg ik mede namens de PvdA-fractie – met uitzondering van het amendement om het hotel er op dit moment uit te halen. Dat lijkt ons voortijdig en nog niet per se nodig. De heer Van Lammeren heeft terecht gezegd dat ik namens mijzelf, de heer Vink en de Partij voor de Dieren een motie indien omdat wij de stellige indruk hebben dat een aantal van de door bewoners ingediende zienswijzen over de handhavings- en overlastproblemen in het RAI-gebied niet zozeer betrekking hebben op het bestemmingsplan an sich, maar betrekking hebben op het feit dat daar verschillende overheden op en naast elkaar functioneren, waaronder de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Daardoor zou het participatiegehalte van bewoners erbij in kunnen schieten. Wij denken dat het nuttig is dat het college daar een regierol op zich neemt zodat het participatiegehalte opgetrokken wordt en in de pas loopt met de hoeveelheid centrumfuncties die de stad langzamerhand over dat gebied uitrolt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

51° Motie van de raadsleden Nuijens, Vink en Van Lammeren inzake vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (structureel periodiek overleg) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1257).

Besluit:

De regie te nemen om, in nauwe samenspraak met de bestuurscommissie Zuid, een structureel periodiek overleg tussen de RAI en de omliggende buurten, bewoners en ondernemers te beleggen met daarbij ook de betrokken overheden zoals de bestuurscommissie Zuid, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de gemeente Amsterdam in het kader van de economische functie en de dynamische ontwikkeling van de RAI en omgeving en het adequaat borgen van de participatie en leefbaarheid van bewoners.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De verdere behandeling van punt 15 wordt even aangehouden.

16A

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 november 2014 tot kennismaken van het conceptstartdocument Eeuwigdurende erfpacht (Gemeentebld afd. 1, nr. 1226)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nuijens.

De heer **NUIJENS**: Ik zal de commissiebehandeling nu niet overdoen, maar één element van mijn commissiebijdrage wil ik hier wel herhalen en wel het volgende. "Wanneer enkelen zonder eenigen arbeid, zonder eenige verdienste zich verrijken op kosten der gemeenschap dan eischt zij daarom, dat het recht een regel zoeke om de waardevermeerdering der bouwterreinen in, om en nabij de zich uitbreidende steden te doen toekomen aan de gemeente, als plaatselijke gemeenschap, welke door haar uitzetting van die waardevermeerdering de eenige oorzaak is." De plaatselijke gemeenschap welke door haar uiteenzetting van die waardevermeerdering de enige oorzaak is. Dit zei overigens Willem Treub, maar dat wist u allemaal. Kortom: Amsterdam maken wij samen. Amsterdam is ons aller verdienste. Voor GroenLinks is het principiële onjuist en ook financieel onverstandig om Amsterdam te koop te zetten of zo u wilt: eeuwigdurend af te kopen. Wij hadden er dan ook liever voor gekozen om het stelsel te hervormen met behoud van de kern. Dat betekent dat de waardestijging, nu en in de toekomst, ten goede zou moeten blijven komen aan alle Amsterdammers. Helaas zal dat niet het geval zijn, want het stelsel van eeuwigdurende erfpacht zal er komen. Gegeven dat feit waren wij verheugd om in de commissie te mogen constateren dat de meerderheid van de raad, ook de coalitiepartijen SP en D66, het van belang vinden om ook voor de toekomst en op lange termijn twee tijdvakken vooruit de financiële effecten van deze op handen zijnde stelselwijziging in kaart te brengen en dat het college heeft toegezegd daartoe over te gaan.

In de commissie heeft mijn fractie al uitgelegd wat voor ons in de komende tijd het belangrijkste toetscriterium is: een reële, eerlijke grondwaardebepaling en geen uitverkoop van Amsterdam. In dat kader zijn wij ook blij om te constateren dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd om breed draagvlak te zoeken voor het benoemen van de zo essentiële leden van de commissie Grondwaarde die zich over dit kernvraagstuk gaan buigen. Verder heeft mijn fractie een aantal moties, samen met de fractie van de Partij van de Arbeid. Gegeven het feit dat geen van de coalitiepartijen zich heeft geëngaat aan het invoeren van een stelsel van eeuwigdurende erfpacht voor

De motie-Van Osselaer (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1263) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Osselaer (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1263) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van agendapunt **15**.

15

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2014 tot vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1182)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ik zit met motie nr. 1257 in mijn maag. Volgens mij raakt motie nr. 1257 namelijk niet zozeer aan mijn portefeuille als wethouder Ruimtelijke Ordening, maar gaat de motie ook over handhaving in het kader van evenementen. Dan is de burgemeester aan zet. Die is er nu niet. Dat zou niet erg zijn voor zover het gaat over de bevoegdheden van het college, maar dit raakt aan de bevoegdheden van de burgemeester als orgaan. Daarom kan ik niet over motie nr. 1257 preadviseren. We zouden het zo kunnen oplossen dat ik de overige moties en amendementen preadviseer en dat we het preadvies op motie nr. 1257 tot morgen uitstellen als de burgemeester er is. Ik voel mij echter niet vrij om over motie nr. 1257 te preadviseren.

(De heer **NUIJENS**: Mag ik de wethouder helpen? Motie nr. 1257 is er niet op gericht om meer handhaving te verzoeken of om meer capaciteit in te zetten. Wij hebben de indruk dat hier een regiekwestie in het geding is en dat het participatiegehalte niet hoog genoeg is. Wij willen dat het college de betrokkenen aan tafel verzamelt. Volgens mij kunnen de wethouder Economische Zaken en de wethouder Ruimtelijke Ordening dat samen prima preadviseren. Het handhavingsvraagstuk is een zaak van de burgemeester.)

(De **VOORZITTER**: Geachte raad, ik heb een ander voorstel om dit efficiënt te doen. Ik wil u verzoeken om vier minuten te schorsen en ik zou het fijn vinden als de fractievoorzitters elkaar onderling spreken om het een en ander te regelen.)

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Sta mij toe dat ik niet begin met motie nr. 1252, maar met amendement nr. 1256. Dit amendement wil ik met een zeer positief preadvies aan u voorleggen. We hebben hierover in de commissie gediscussieerd waarbij is geconstateerd dat het stuk een omissie bevatte. Ik zou dat in een lange procedure aan u

kunnen voorleggen, maar ik zou ook gebruik kunnen maken van de welwillendheid van de Partij voor de Dieren om dit te repareren. In dit amendement staat niet alleen het beleid dat de Partij voor de Dieren voorstaat, maar het sluit ook aan bij een wens van velen in de commissie om dit te repareren. Amendement nr. 1256 leg ik daarom met het grootst mogelijk positieve advies aan u voor.

Motie nr. 1257 van de heer Nuijens, de heer Vink en de heer Van Lammeren leg ik als volgt aan u voor. Ik ga ervan uit dat deze motie wordt aangenomen en met mijn uitleg krijgt ze een positief preadvies. Ik ga met de voorzitter van stadsdeel Zuid overleggen. Aan hem zal ik vragen om periodiek een overleg te organiseren met de omgeving van de RAI en de RAI zelf. In een kort gesprek dat ik met de heer Nuijens heb gehad, heb ik het voorbeeld van het Burgwallenoverleg genoemd. Ik ga ervan uit dat de heer Capel dat wil doen. Ik zal hem vragen om van die bijeenkomsten een verslagje te maken, niet alleen voor de bewoners, maar ook voor ons. Dat kunt u vervolgens ook krijgen. Als ik uw motie zo mag interpreteren, dan leg ik deze motie positief aan u voor.

(De heer **NUIJENS**: Wij zijn blij met die interpretatie.)

Dat is dan twee keer goed nieuws over motie nr. 1257 en amendement nr. 1256. Ik word nu echter iets minder positief, mijnheer Van Lammeren. Motie nr. 1252 en amendement nr. 1255 over het bosplantsoen zijn beide bedoeld om de horecavoorziening uit het bestemmingsplan te halen. Ik snap dat vanuit het perspectief van de Partij voor de Dieren, maar het is precies wat wij met dit voorstel niet beogen. Ik zou bijna zeggen: met dit voorstel haalt de heer Van Lammeren een cruciaal deel van de bestemmingsplanwijziging eruit. Dat is ook zijn bedoeling, maar u zult begrijpen dat ik daar niet voor ben.

Dan resteert nog amendement nr. 1254. Ik adviseer de raad om niet voor amendement nr. 1254 te stemmen. Dit amendement gaat over de bomen en de categorieën bomen. Dat moeten we oplossen door de Bomenverordening in te zetten en niet door dat in een bestemmingsplan vast te leggen. Daarom adviseer ik u om amendement nr. 1254 niet aan te nemen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Laat ik beginnen met amendement nr. 1255. Ik heb daarvan gezegd dat nu niet tot de bestemming Horeca, waardoor er uiteindelijk een hotel kan komen, besloten hoeft te worden. Op dit moment is er geen reden om er al een horecabestemming van te maken zodat er een hotel kan komen. Dat zou altijd later nog kunnen als het nodig is. Wij dienen dit amendement nu in omdat we nog bezig zijn met transformatie, er nog geen concrete plannen liggen en het op dit moment nog niet noodzakelijk is. Als de raad later wil besluiten om die bestemming alsnog toe te voegen, dan kan dat altijd. De noodzaak om dat besluit nu al te nemen, zien wij niet. Dat is de reden dat wij amendement nr. 1255 hebben ingediend. Ik wil motie nr. 1252 intrekken, want het gaat mij om amendement nr. 1255.

Dan amendement nr. 1254. Ik hoor de wethouder zeggen dat we dit via de Bomenverordening moeten regelen. Wij willen de bomen beschermen omdat de bestemming Groen deze bomen geen bescherming biedt. Wij willen deze bomen laten staan. Dat schaadt de RAI niet. Wij willen deze bomen dubbel beschermen omdat Groen ook kunstgras kan zijn. Ik maakte er net een grapje over, maar dat kan. Er kan ook een geluidswal komen et cetera. Het is een mooi stuk groen bij het water. Dat levert geen schade op en wij willen de bomen voor alle zekerheid beschermen.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1252), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Eerlijkheidshalve beschouw ik de bijdrage van de heer Van Lammeren in de tweede termijn meer als een oproep aan zijn collega-raadsleden om hem te steunen dan als een vraag aan het college.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1254).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1254) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1254) is verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Ouderen voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1255).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1255) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1255) is aangenomen met de stemmen van de VVD, D66 en het CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1256).

Het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1256) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1256) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 1182).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 1182) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 1182) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1257).

De motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1257) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Nuijens, Vink en Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1257) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1182 van afd. 1 van het Gemeentebld, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 1255) aangebrachte wijzigingen.

N.B. In de middagzitting op 18 december 2014 is na een ordedebat besloten om in te stemmen met de voordracht van het college van burgemeester en wethouders om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (agendapunt 15) en het besluit tot vaststelling van het uitvoeringsbesluit Amsterdam RAI (agendapunt 14) in te trekken en dit bestemmingsplan en dit uitvoeringsbesluit opnieuw vast te stellen. Zie hiervoor de notulen van de genoemde middagzitting.

De **VOORZITTER**: Zojuist is in het overleg met de fractievoorzitters besloten om agendapunt 22 nog te behandelen.

22

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 november 2014 tot vaststellen van de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2015 (Gemeentebld afd. 1, nr. 1189)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting.

De heer **ERNSTING**: Het is een lange dag geweest en voor ons ligt nu de Verordening parkeerbelastingen 2015. In de commissie bleek al dat niemand er erg blij mee was. Geldklopperij volgens de VVD, uit te voeren met fikse tegenzin volgens de wethouder. Negatieve adviezen en kritische geluiden uit de stadsdelen. Toch wordt de verordening vanavond waarschijnlijk aangenomen. GroenLinks zal de voordracht niet steunen. Het draagvlak ervoor is klein en de maatregelen zijn niet doordacht. Ze zijn het rechtstreekse resultaat van de coalitieonderhandelingen waar niemand blij mee is. Ze doen in onze ogen ook geen recht aan de opgave in de openbare ruimte. Het is doodzonde dat zoveel kostbare ruimte wordt ingenomen door stilstaande auto's. Dat schaadt niet alleen de leefbaarheid, maar steeds meer ook de bereikbaarheid per fiets of te voet waarvoor steeds meer ruimte nodig is. Daarom willen wij blik van de straat verplaatsen naar gebouwde en ondergrondse voorzieningen.

Het belangrijkste argument om deze voordracht niet te steunen, is echter dat de raad met het aannemen van deze verordening niet precies weet welke financiële gevolgen dit zal hebben. De opbrengsten gaan namelijk naar de algemene dienst. Zoals in de adviezen van West en Centrum is te lezen, staan daardoor belangrijke opgaven en ambities financieel onder druk. In de voordracht staat dat er overleg is met de stadsdelen