

Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam
www.irenebuurt.nl

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 22 april 2014

Betreft: Zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan Amsterdam RAI

Geachte leden van de Amsterdamse gemeenteraad,

Hierbij dienen wij een zienswijze in met betrekking tot het Ontwerpbestemmingsplan Amsterdam RAI. De Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg (VBP) behartigt de belangen van de bewoners in de Prinses Irenebuurt. Als belanghebbende brengt zij graag het volgende onder uw aandacht. Tevens wordt door de VBP een inspraakreactie ingediend op het Concept Uitvoeringsbesluit RAI die deze zienswijze grotendeels overlapt. De elementen voor inspraak inzake de openbare ruimte zijn hier volledigheidshalve meegenomen.

- Waterhuishouding en bouwen:

De VBP is gegeven de recente ervaringen in de buurt niet gerustgesteld door de verwijzingen naar regelgeving en beleid en het nog eens vermelden van de verantwoordelijkheden van uitvoerende en handhavende diensten. Grondwaterschommelingen of een verandering van 10 cm van het grondwaterpeil worden hier verwaarloosbaar gesteld. Wij weten beter.

De VBP vindt dat de grondwaterstand nauwgezet gevolgd moet worden, wellicht met extra peilbuizen, en dat zo snel mogelijk de geijkte aanvullende maatregelen dienen te worden getroffen als de situatie daar om vraagt, gegeven het groeiend grondwatermodel voor de Zuidas en de (toekomstige) meetresultaten van Waternet. Steeds meer waterpartijen in het Beatrixpark aanleggen is daarbij niet de op voorhand geschiktste oplossing.

- Varen:

De Watervisie Amsterdam Fase 1 en het beleidskader Varen in Amsterdam doen het ergste vermoeden voor de nu voorliggende gevolgen van het ontwerpbestemmingsplan voor de buurt en de rust in het Beatrixpark. Het lijkt dat zelfs middenklasse-vaartuigen, al dan niet bemand en gesloten, zullen kunnen aanmeren en zelfs overnachten in de havenkom van de Boerenwetering.

De VBP is tegen deze regulering die de bestaande onhoudbare situatie gaat legitimeren of zelfs uitbreiden. Dus geen grote (open) vaartuigen van meer dan 10 m in de havenkom voor langere tijd, geen overnachting en geen waarneembaar geluid buiten. Zie voorts de zienswijze van de StOR onder andere met betrekking tot de brug over de Boerenwetering in de Diepenbrockstraat.

- Horeca:

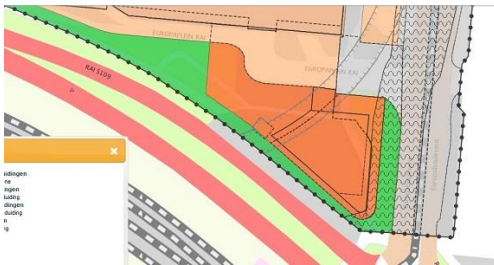
De huidige situatie is immers al zeer onwenselijk. Mobiele horeca / een mobiel uitgiftepunt en / met zitjes aan de zuidkant zijn beslist ongewenst in verband met diverse soorten overlast zoals lawaai, bedreiging van de bomen ter plaatse en de fietsverkeersonveiligheid op het fietspad dat langs de zuidkant van de havenkomt loopt. Bovendien is het tegenstrijdig om over een terras 'met enkele zitjes' te spreken en tegelijk ruimte te bieden voor een exploitatie met een mobiel uitgiftepunt. Een dergelijke detaillering hoort niet thuis in een Uitvoeringsbesluit maar kan alleen onderdeel zijn van een exploitatievergunning.

Tevens maken wij bezwaar tegen de betiteling van de horeca aan de havenkom met een bedrijfsnaam: “Strandzuid”. Hiermee wordt gesuggereerd dat een zelfde type exploitatie kan worden voortgezet als in de huidige situatie. Wij vinden het onjuist dat met uitvoeringsplan de rechten van een individuele ondernemer worden veiliggesteld. Temeer omdat inmiddels is vastgesteld dat een exploitatie met het concept van ‘Stadsstrand’ op deze locatie onmogelijk is. De benaming ‘Strandzuid’ dient dan ook uit het Uitvoeringsbesluit (cq Ontwerpbestemmingsplan) te worden verwijderd. De VBP juicht de voorgestelde begrenzing van de bouwhoogte langs de oostkant van de Boerenwetering toe. Verder wordt een geleidelijk oplopende bouwhoogte ernaast bepleit. Het open karakter aan de zuidkant dient hersteld te worden. Het aantal vierkante meters horeca langs de Boerenwetering kan wat ons betreft nog wel naar beneden bijgesteld worden.

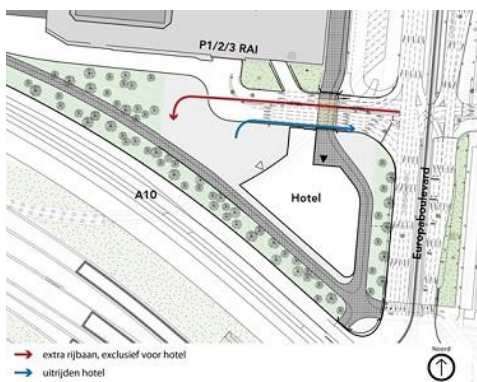
Voor het overige verwijzen we naar de zienswijze en inspraakreactie van de StOR ter zake.

- Het hotel

Het plan voorziet in de ontwikkeling van een hotel met maximaal 650 kamers, ten zuiden van het huidige RAI-terrein. In de verbeelding zijn de daarvoor beoogde gronden bestemd voor horeca, zie hieronder.



In § 6.2.6 van de toelichting is de locatie van het hotel en met enkele pijlen de beoogde verkeersontsluiting aangegeven.



Op Google Maps is te zien dat door de beoogde verkeersontsluiting een deel van het ter plaatse aanwezige bosplantsoen zal worden aangetast, zie linksboven op de afbeelding hieronder.



Dit bosplantsoen is een laatste restant van het park dat hier vroeger aanwezig was. De natuurwaarde van dit gebied is hoog. Wij verwijzen in dit verband naar het rapport Natuurwaardenonderzoek Uitbreiding RAI van september 2013 (bijlage 11 bij de toelichting) waarin het gebied is omschreven als een driehoekig terrein met onder andere een aantal hoge populieren. In het rapport is vermeld dat het een klein bosje met dichte ondergroei betreft, zeer geschikt voor diverse soorten zangvogels, merel, heggenmus, lijster, groenling, zwartkop en als broedplek voor een sperwer. Verder is vermeld dat het bosplantsoen geschikt leefgebied is voor grondgebonden zoogdieren, zoals bosmuis en egel en als foerageergebied voor met name gewone dwergvleermuizen. De locatie is niet onderzocht op de aanwezigheid van vleermuizen, verwacht wordt dat dezelfde vleermuizen als in het Beatrixpark aangetroffen kunnen worden: vooral jagende gewone en ruige dwergvleermuizen.

Gezien het vorenstaande lijkt het ons van belang de verkeersontsluiting van het beoogde hotel nader te bezien, zodanig dat het ter plaatse aanwezige bosplantsoen wordt gespaard en de bestemming groen kan worden behouden.

- Fietsverkeersveiligheid:

De fietsroute die het RAI-terrein en het Beatrixpark oost-west doorkruist is nu niet bepaald het toonbeeld van veiligheid en overzichtelijkheid. De VBP juicht de plannen om het fietspad te verbeteren en overzichtelijker te maken zeer toe. Mobiele horeca aan de zuidkant van de havenkom past hier totaal niet bij: het wordt weer een belemmering voor het fietspad en beperkt de ruimte voor een veilig voetpad langs de havenkom naar het park. Bovendien geeft deze mogelijkheid tot horeca weer extra geluidsoverlast. In de huidige situatie is de zo gewilde internationale allure overigens ver te zoeken.

In 4.1 aanhef en onder a en b van de planregels is bepaald dat de voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor groenvoorzieningen, waaronder mede begrepen een kruidentuin, en voet- en fietspaden. Tegenwoordig zijn er ook fietsstraten. Dit is een straat die ingericht is als fietsroute, maar waarop tevens auto's zijn toegestaan. Wij hebben begrepen dat de dienst Zuidas van mening is dat fietsstraten kunnen worden begrepen onder fietspaden. Wij achten het niet gewenst dat fietsstraten op gronden bestemd voor groenvoorzieningen worden toegelaten. Autoverkeer in gebieden met de bestemming groen moet zoveel mogelijk worden vermeden. Gelet hierop verzoeken wij u in de planregels op te nemen dat onder fietspaden geen fietsstraten zijn begrepen.

- Handhaafbaarheid:

De VBP maakt zich zorgen over de handhaafbaarheid. Hoe meer de Zuidas wordt volgebouwd en/of verlevendigd door mogelijkheden voor horeca en evenementen en varen met aanmeren bij de huidige en toekomstige horeca aan de oostkant van de havenkom, des te dringender een goede handhaafbaarheid en de handhaving zelf worden.

Een goed functionerend meldpunt is dan eveneens een vereiste. De RAI en voormalig DMB reageren, als toegezegd is binnen 5 dagen, zelfs na maanden niet op de klachten. Het rapport van de gemeentelijke ombudsman, Rechtsbescherming schiet tekort bij activiteiten RAI d.d. 13 september 2011, heeft geen merkbare verbetering in de afhandeling van klachten uit de buurt door de RAI opgeleverd.

Gegeven de bezuinigingen en het opheffen van stadsdeelraden ziet de VBP dat de handhaving verder onder druk komt. De notities over water en varen in Amsterdam versterken deze vrees. Daarom wil de VBP expliciete aandacht voor de wijze van handhaving en een expliciete regeling in het uiteindelijke Bestemmingsplan RAI en het Uitvoeringsbesluit RAI vermeld zien opdat voldoende budget gereserveerd kan worden voor de handhaving op de diverse gebieden en een goed functionerend meldpunt bij klachten uit de buurt.

Dat geldt ook voor de te nemen maatregelen bij eventuele wateroverlast als de grondwaternormen worden overschreden.

- De Zuidas ambities:

Een duurzame Zuidas en internationale uitstraling: daar kan eigenlijk niemand tegen zijn. Vooralsnog lijken het echter meer marketingkreten dan inhoud en werkelijke ambitie te zijn, die ook wat mogen kosten en niet alleen maar wat moeten opleveren. Voor wat betreft de al jaren ervaren geluidsoverlast en overige hinder, zowel van de evenementen op het RAI-terrein als van de horeca aan de oostkant van het RAI-terrein en de nog suboptimale fietsroute oost-west over het RAI-terrein en het Beatrixpark, moet ons van het hart dat wij de mening zijn toegedaan dat de vergunningverlener zijn verantwoordelijkheid dient te nemen voor een optimum voor alle gebruikers en bewoners van het RAI-complex, de buurten eromheen en het Beatrixpark.

Pas dan kunnen RAI, Beatrixpark en Irenebuurt bijdragen aan de zo gewenste internationale allure van de Zuidas. Uit de hierboven en hieronder aangehaalde inspraakreacties en zienswijzen moge u duidelijk zijn dat dit naar de mening van de VBP nu zeker niet het geval is.

- Decibellen:

Een maatschappelijke discussie over de goedgekeurde decibellen op evenementen is amper op gang gekomen. Uit onderzoek is inmiddels genoegzaam bekend wat de gevolgen zijn voor het gehoor van de bezoekers van dergelijke feesten. Wie draagt daarvoor de kosten? Wie verdient eraan en wie faciliteert dit? Wat is de rol van de ouders van jongeren die de bezoekers vormen en hoe zit het met de verantwoordelijkheid van de overige bezoekers?

Immers, over de ruggen van omwonenden en het gehoor van bezoekers vindt op termijn de afwenteling van maatschappelijke kosten die daaruit voortvloeien plaats, en wel op *alle* belastingbetalers. De kosten worden niet neergelegd bij degene die er winst mee maakt. Het principe 'de vervuiler betaalt' gaat hier kennelijk niet op. De visie van de VBP is dat er uit de winsten geld vrijgemaakt dient te worden voor geluidsisolatie, maar dat ook de toegestane geluidsniveaus buiten en binnen de evenementenhallen en overige horeca aan banden gelegd dient te worden. Hoe lang blijven stakeholders zich nog verschuilen achter het mantra 'We blijven binnen de vergunning'?

De VBP heeft bezwaar gemaakt tegen de verleende Valhalla-feesten met bijbehorende decibellen. Zolang daar geen afronding van heeft plaats gevonden, kan er geen vaststelling van de voorliggende uitvoeringsnotitie en het bestemmingsplan plaatsvinden, nog afgezien van het feit dat het simultaan ter inzage leggen van beide documenten niet de procedurele schoonheidsprijs wint.

Meerdere hallen, met name de Parkhal, zijn ongeschikt voor evenementen met zeer hoge geluidsbelasting. Dit vindt niet alleen de VBP, maar ook de Omgevingsdienst Noordzeegebied. Deze hallen zijn al helemaal ongeschikt voor evenementen met geluidsbelastingen die de geldende normen en voorschriften fors overschrijden, maar die toch d.m.v. ontheffingen regelmatig plaatsvinden.

Grote muziekevenementen, zoals Valhalla, InControl, MusicFestival, enzovoorts kunnen en mogen niet langer plaatsvinden in deze hiervoor totaal ongeschikte gebouwen. Omwonenden in de wijde omtrek ondervinden vaak de hele nacht grote overlast van de herrie van stampende basdreunen die deze zeer slecht geïsoleerde hallen produceren. Het Ontwerp Bestemmingsplan RAI gaat, geheel ten onrechte, voorbij aan de ontelbare klachten en bezwaren en gerechtelijke procedures over deze hinder en overlast van omwonenden, VBP en andere organisaties.

In de toelichting wordt met verwijzing naar de Toekomstvisie Amsterdam RAI uiteengezet dat het plan voorziet in de mogelijkheid om ook evenementen op het buitenterrein te organiseren. Zie § 2.2:

“Daarnaast blijkt uit de visie ook de behoefte aan de mogelijkheid om evenementen op het buitenterrein te kunnen organiseren. Het geldende bestemmingsplan RAI e.o. maakt de hiervoor genoemde voorziene ontwikkelingen niet allemaal mogelijk. Om daaraan toch uitvoering te geven zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Voorliggend bestemmingsplan voorziet daarin.”

Bij het mogelijk maken van evenementen in een bestemmingsplan zal de gemeenteraad de planologische aanvaardbaarheid van evenementen in voldoende mate moeten onderzoeken. Alle ruimtelijk relevante aspecten met betrekking tot de aanvaardbaarheid van evenementen zullen moeten worden afgewogen.

Een dergelijke afweging mag niet ontbreken met het argument dat het altijd nog mogelijk is om in het kader van de evenementenvergunning op grond van de APV de definitieve toelaatbaarheid van een evenement vast te stellen. In het bestemmingsplan moeten in de planregels het maximaal aantal toegestane bezoekers per evenement, het aantal evenementen per jaar en een specificatie van de soort evenementen dat mag worden gehouden, worden opgenomen. Zie in dit verband ABRvS 16 februari 2011, nr. 200903724/1/R3, TBR 2011/99, p. 539, ABRvS 20 juni 2012, nr. 201109470/1/R4 en ABRvS 27 februari 2013, nr. 201210134/1/R2, Gst. 2013/67 m.nt. C.W.M. van Alphen.

Wij constateren dat het plan hierover niets bevat.

- Tenslotte:

VBP is een samenwerkingspartner van de Stichting Overleg RAI-buurtten (StOR) ter zake de lawaaioverlast. De VBP hecht eraan expliciet te vermelden dat zij de ingediende zienswijze op het ontwerp Bestemmingsplan RAI en de inspraakreactie op het concept Uitvoeringsbesluit RAI van de StOR onderschrijft, beide van 22 april 2014.

De ingediende Zienswijze van de Bomenstichting van 17 april 2014 wordt eveneens onderschreven door de VBP.

Voorts wijzen we erop dat de huidige bestemming van de Westkant van de Boerenwetering en de havenkom dezelfde dient te blijven. Dit houdt ook in dat er géén vaartuigen mogen aanmeren. Een expliciete vermelding in het voorliggende Ontwerp Bestemmingsplan RAI is dus nodig om de juiste aansluiting op het nu geldende bestemmingsplan voor het Beatrixpark te garanderen. Wat de VBP betreft geldt dit aanmeerverbod ook voor de zuidkant van de havenkom. Het faciliteren en reguleren van de pleziervaart is nodig maar moet niet leiden tot het institutionaliseren van overlast.

Hoogachtend,

A. Wevers
bestuurslid

Tj. Eernstman
bestuurslid