

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 20 juli 2016

BEROEPSCHRIFT

Fietsgarage Vijfhoek

In het Blad gemeenschappelijke regeling van 8 juni 2016, nr. 295, heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam bekend gemaakt dat een omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van de bestemming ten behoeve van het realiseren van een fietsgarage, overeenkomstig de bij de aanvraag gevoegde tekening, is verleend aan de gemeente Amsterdam.

Het besluit is gedateerd 2 juni 2016. Dit is tevens de verzenddatum. Het zaaknummer is 177785.

Het betreft de locatie Vijfhoek gelegen tussen de Prinses Irenestraat en Zuidplein te Amsterdam. Het besluit is met ingang van de dag na publicatie gedurende zes weken ter inzage gelegd.

De bekendmaking en het besluit (zonder bijlagen) treft u hierbij aan (**bijlage 1**).

Hierbij stel ik namens de vereniging Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg, gevestigd te Amsterdam, beroep in tegen het besluit.

De statuten van de vereniging, een recent uittreksel KvK en een volmacht zijn bijgevoegd (**bijlage 2**).

Crisis- en herstelwet

De locatie is gelegen in het grootstedelijk gebied Zuidas en dient ertoe een ontwikkeling mogelijk te maken ten behoeve van het project Amsterdam Zuidas. Het project Amsterdam Zuidas is in de Crisis- en herstelwet aangewezen in bijlage II (bijlage Aa, nummer 3). Als gevolg daarvan is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing op de onderhavige procedure (o.a. versnelde behandeling). Bij de bekendmaking van het besluit is verzuimd dit te vermelden.

Inleiding

De omgevingsvergunning is verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o. ten behoeve van het binnen het op de tekeningen aangegeven projectgebied:

- realiseren van een ondergrondse fietsenstalling met een maximale oppervlakte van 5.000 m² voor 3.500 fietsparkeerplaatsen, met de daarbij behorende ondergrondse en bovengrondse bouwwerken, zoals technische installaties, valbeveiligingen, toegangsportalen etc., met een maximale bouwhoogte van 4,5 meter (bezien vanaf het afgewerkte maaiveld). De maximale bouwdiepte bedraagt 1 ondergrondse bouwlaag.
- inrichten van de bovengrondse buitenruimte ten behoeve van de openbare ruimte, daaronder begrepen groen, fiets- en voetpaden, straatmeubilair en speeltoestellen.

De vereniging wil graag het volgende vooropstellen. De vereniging is verheugd dat verweerder zich heeft ingezet voor een ondergrondse fietsenstalling op de onderhavige locatie en daarvoor de benodigde financiering bij elkaar heeft gekregen. Het alternatief was dat het voetbalveldje en omliggende plantsoenen grotendeels zouden zijn ingeruimd met een dubbellaagse bovengrondse fietsenstalling.

De gekozen ondergrondse variant betekent weliswaar dat het gehele maaiveld moet worden ontdaan van de aanwezige bomen en andere waardevolle begroeiing, maar het biedt de mogelijkheid om een voor de buurt aanvaardbare situatie terug te krijgen.

Dit beroep richt zich dan ook niet tegen de ondergrondse fietsenstalling als zodanig.

De vereniging heeft beroep ingesteld omdat het besluit waarmee deze fietsenstalling planologisch mogelijk wordt gemaakt onvoldoende tegemoetkomt aan de redelijke wensen van de vereniging om:

- (1) te regelen dat de negatieve gevolgen van de ondergrondse bouw voor de buurt zoveel mogelijk worden voorkomen en
- (2) te voorzien in een maaiveldinrichting die een aanvaardbaar leefklimaat in het plangebied mogelijk maakt.

Ingevolge artikel 2.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan de onderhavige omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Ook moet de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevatten.

Op beide punten schiet het besluit tekort.

Gronden van het beroep

De vereniging voert de navolgende beroepsgronden aan.

Beroepsgrond 1

Onvoldoende rekening gehouden met negatieve gevolgen voor de buurt.

Toelichting

1. De vereniging heeft in haar zienswijze gewezen op de in de waterparagraaf genoemde noodzaak om een drainerende voorziening in de Prinses Irenestraat te realiseren. Zonder deze voorziening zal de grondwaterstand ter plaatse van het plangebied en de directe omgeving stijgen. Het besluit voorziet niet in de realisatie van deze voorziening en bevat geen voorschriften op dit punt. In de nota van beantwoording is gesteld dat Zuidas aan Waternet (als beheerder van rioleringen en drainagesystemen) de opdracht heeft gegeven om compenserende maatregelen aan te leggen. Er zou met Waternet een afspraak zijn gemaakt over het tijdstip van de aanleg van de drainerende voorziening gelijktijdig met de herinrichting van het maaiveld in de Prinses Irenestraat.
2. De herinrichting van het maaiveld in de Prinses Irenestraat is echter nog lang niet aan de orde. De eerste voorstellen hiertoe zijn slechts schetsmatig. De beoogde herinrichting is bovendien afhankelijk van de resultaten van een proef met een watervertragende groenstrook elders in Zuidas.

Zie <https://www.amsterdam.nl/zuidas/bouwprojecten/herinrichting/> en concept Uitvoeringsbesluit Strawinsky, p. 17 (foto's), 21 en 45.

Daarnaast staat de herinrichting in verband met de herontwikkeling van enkele andere kavels, het Strawinskyhuis en de AICS-locatie (ook wel Breevastkavel genoemd).

De plannen voor deze kavels waren ten tijde van het bestreden besluit nog niet bekend en ook op dit moment is hierover geen duidelijkheid. Voor het Strawinskyhuis en de AICS-locatie zijn nog geen bouwenveloppen opgesteld. Breevast onderzoekt of de kavel met of zonder behoud van het huidige gebouw wordt herontwikkeld.

Een en ander is vermeld in het concept Uitvoeringsbesluit Strawinsky, dat op 2 juni 2016, dus op de dag van het bestreden besluit, ter inzage is gelegd.

3. In het bovengenoemde concept Uitvoeringsbesluit is ook vermeld dat vanwege de stijging van het grondwater door de te realiseren ondergrondse bebouwing door Waternet wordt “gedacht” aan een drainerend systeem, bijvoorbeeld een drainagetransportriool (DT-riool) of een gelijkwaardige oplossing. Dit strookt niet met de informatie in de nota van beantwoording van 12 mei 2015, waarin

wordt gesteld dat Zuidas Waternet opdracht heeft gegeven.

4. In de waterparagraaf behorende bij het bestreden besluit wordt geadviseerd om op de constructie van de fietsgarage een drainagelaag te realiseren om de grondwaterafstroming te bevorderen (bijvoorbeeld 0,15 m grind of drainagematten). Deze drainagelaag moet aansluiten op de drainerende voorziening in de Prinses Irenestraat. Zonder drainagelaag en aansluiting op de drainerende voorziening in de Prinses Irenestraat is het blijkbaar niet mogelijk om bomen op het dak van de fietsgarage te laten groeien.
5. Ook is het volgende van belang. Op de constructie van de fietsgarage is blijkens de bij het besluit behorende documenten voorzien in een lager gelegen vijfhoekig grasveld (1.530 m²) dat een waterbergende functie heeft bij piekbuien groter dan de afvoercapaciteit van de hemelwaterriolering. Volgens de documenten kan de overtollige neerslag van het omliggende maaiveld en bijvoorbeeld een deel van de Strawinskylaan (hooggelegen rijbanen en laaggelegen voet- en fietspad) of het Zuidplein hierop geborgen worden. Dit betekent dat het des te meer urgent is dat tijdig een aansluiting op een drainerende voorziening in de Prinses Irenestraat gereed is. Het voet- en fietspad langs de Strawinskylaan kan bij hevige neerslag in een rivier veranderen.

Zie de foto's op: <http://www.irenebuurt.nl/wateroverlast2010.htm>.

6. Wanneer het de bedoeling is het water dat te zien is op de bovengenoemde foto's te laten afvloeien naar het te realiseren grasveld, moet het aan te leggen DT-riool voldoende capaciteit hebben. De vereniging wijst er in dit verband op dat verweerder herhaaldelijk is gevraagd om met een voorbeeldproject te komen van een goedwerkend DT-riool. Tot op heden is dit niet ontvangen. Tijdens alle informatieavonden is het DT-riool voorgedaan als een grote buis onder de grond met een diameter van 1,5 meter. Het bestuur van de vereniging is ter ore gekomen dat een DT-riool van 1,5 meter diameter te kostbaar is omdat de maximaal voorhanden liggende diameter 90 cm is en de gewenste buis dus speciaal gemaakt zou moeten worden. De vereniging vreest dat er uiteindelijk een uitgekleden vorm van het oorspronkelijke idee komt en dat daardoor niet wordt voldaan aan de beoogde minimale waarborgen.
7. Van belang is voorts dat de bouw van de fietsgarage zeer snel kan verlopen (< 1 jaar) doordat eerst het dak wordt gebouwd waarna ondergronds verder wordt gebouwd. Zie in dit verband het persbericht van de gemeente van 7 juli 2016.

<https://www.amsterdam.nl/zuidas/nieuws/2016/juli/derde-ondergrondse/>

Hierin is vermeld dat Van Boekel Zeeland B.V. voorjaar 2017 met de realisatie van de fietsgarage van start gaat. Het persbericht bevat het volgende citaat van Gijs Spruijt, directeur Bouw bij Van Boekel:

“We gaan deze ondergrondse fietsparkeergarage in zeer korte tijd bouwen. Na vijf maanden is het betonnen dak al af, waarna de gemeente kan starten met de inrichting van het maaiveld.”

8. De vereniging maakt zich terecht zorgen dat verweerder de ernst van de situatie onvoldoende inziet en de problemen kennelijk bagatelliseert. Verweerder wil tijdig voldoende extra fietsparkeerplekken gereed hebben. De fietsparkeerplekken aan het Mathijs Vermeulenpad moeten immers binnenkort verdwijnen wegens de start van de bouw van Zuidasdok in 2017. Deze haast kan echter niet rechtvaardigen dat een onvolwaardig plan planologisch mogelijk wordt gemaakt. De gevolgen van het project mogen niet worden afgewenteld op de buurt.
9. Geconstateerd moet worden dat er onvoldoende waarborgen zijn dat grondwaterstijging en wateroverlast ten gevolge van het project worden voorkomen. Er wordt niet voldaan aan het standstill-beginsel, dat inhoudt dat er door de in het plan voorziene ontwikkeling geen verslechtering van de waterhuishouding optreedt.

Beroepsgrond 2

Voldoende gronddekking op dak fietsgarage niet gewaarborgd.

Toelichting

1. Het besluit waarborgt niet dat de omstandigheden voor de op het maaiveld voorziene bomen aan de gebruikelijke maatstaven zullen voldoen. Zie in dit verband ook punt 4 van beroepsgrond 1. De thans aanwezige bomen en andere begroeiing op de Vijfhoek zorgen voor een aangenaam leefklimaat zowel voor de buurt als de werknemers van de omliggende kantoren. Wanneer onvoldoende is gewaarborgd dat er begroeiing van redelijke omvang op de locatie terug kan komen, wordt het woon- en leefmilieu van de Prinses Irenebuurt ontoelaatbaar aangetast.
2. De vereniging wijst er in dit verband op dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat bij (delen van) ondergrondse constructies in openbaar gebied minimaal 1,2 m gronddekking (afstand maaiveld en bovenzijde ondergrondse constructie) aanwezig moet zijn om bomen op de constructie te kunnen realiseren en kabels en leidingen over de constructie heen te kunnen laten lopen. Dit is onvoldoende vastgelegd in het bestreden besluit. De vereniging wil zekerheid dat overal waar bomen, struiken en gras komen voldoende gronddekking aanwezig is. Ook het gras moet kunnen groeien en er moet een normaal bodemleven mogelijk zijn om voedsel te kunnen bieden aan onder meer vogels.

Op het grasveld is één boom ingetekend, zie figuur 8 van de waterparagraaf. De minimale gronddekking ter plaatse van het grasveld is niet vastgelegd in het bestreden besluit.

3. Het is gebruikelijk en helaas noodzakelijk (zie de ervaringen met Gershwinplein) om in een bestemmingsplan dat ondergrondse bebouwing onder het maaiveld toelaat, te regelen op welke hoogte het maaiveld moet komen te liggen en op welke hoogte de bovenzijde van de ondergrondse bebouwing mag komen te liggen.

Zie artikel 3, lid 3.2 van het bestemmingsplan Zuidas-Atrium.

In het bestemmingsplan Zuidas-Atrium is bepaald dat minimaal 1,5 m gronddekking (afstand maaiveld en bovenzijde ondergrondse constructie) aanwezig moet zijn om bomen op de constructie te kunnen realiseren en kabels en leidingen over de constructie heen te kunnen laten lopen. Het is de vereniging niet duidelijk waarom in het onderhavige geval kan worden volstaan met 1,2 m.

Van belang is dat de minimale gronddekking in de voorschriften van de vergunning wordt geregeld en niet, zoals nu het geval is, op gebrekkige wijze in de ruimtelijke onderbouwning.

Beroepsgrond 3

Maaiveldinrichting voldoet niet; onvoldoende voorschriften; nagelaten inhoudelijk in te gaan op zienswijzen

Toelichting

1. In de nota van beantwoording stelt verweerder, kort weergegeven, dat de bouw van de fietsparkeergarage voorziet in de behoefte aan meer en vervangende stallingscapaciteit en “bovendien” tevens de kans biedt om het maaiveld van de Vijfhoek opnieuw in te richten. De vereniging meent dat dit laatste op geen enkele wijze als een redelijke (ruimtelijke) onderbouwning kan dienen voor het toestaan van de onderhavige activiteit. De huidige inrichting van het maaiveld voldoet aan de wensen van de buurt en de gebruikers van de locatie. De Vijfhoek biedt speelgelegenheid voor de kleintjes, een volwaardig grasveld om op te recreëren en te sporten, bankjes om op te lunchen, beschutting door de prachtige platanen, plantsoenen met fraaie begroeiing en veilige fietspaden. Het is een verademing voor wie van het drukke Zuidplein komt.
2. Verweerder stelt in de nota van beantwoording voorts dat de exacte, meer gedetailleerde inrichting van de nieuwe inrichting van het maaiveld juridisch geen onderdeel van de omgevingsvergunning uitmaakt. De vragen en opmerkingen over de maaiveldinrichting, heeft verweerder dan ook met “informatieve inlichtingen” beantwoord.
3. De vereniging meent dat dit niet juist is. Figuur 4 van de ruimtelijke onderbouwning en figuur 8 van de waterparagraaf geven de door verweerder beoogde ligging van het fietspad weer. Deze ligging is ook opgenomen in het eerdergenoemde concept Uitvoeringsbesluit Strawinsky, dat op 2 juni 2016, dus

op de dag van het bestreden besluit, ter inzage is gelegd. Het fietspad ligt westelijk van de beoogde locatie van het tapis roulant in een rechte lijn van noord naar zuid en sluit niet aan op de Minervalaan zoals thans het geval is. Er is slechts één noord-zuid fietsverbinding op figuur 4 ingetekend. Op dit moment ligt aan beide zijden van de Vijfhoek een fietspad. In de ruimtelijke onderbouwing is gesteld dat ten behoeve van de inrichting van het plangebied, de locatie van de ontsluitingen en het verschuiven van het fietspad vooroverleg heeft plaatsgehad met de Centrale Verkeerscommissie (CVC) van de gemeente Amsterdam. Hieruit blijkt dat de in figuren 4 en 8 weergegeven nieuwe maaiveldinrichting zeker niet indicatief is. Dit is ook in het overleg van de vereniging en andere stakeholders met Zuidas en Zuidasdok gebleken.

Het overleg wordt mede gevoerd met Zuidasdok omdat de fietsgarage nodig is in verband met het functievrij maken van het gebied dat is begrepen in het Tracébesluit Zuidasdok. De noordelijke grens van dit gebied ligt op 3 m uit de gevel van het WTC bij het Mathijs Vermeulenpad.

Zuidas en Zuidasdok hebben in het overleg vastgehouden aan het fietspad zoals dat op de tekeningen is weergegeven. In het overleg van 21 maart 2016 wordt medegedeeld dat de CVC akkoord is met het ontwerp van het fietspad. De vereniging heeft in dat overleg een alternatieve route, oostelijk van het tapis roulant, voorgesteld en daarvan een schetsontwerp op een A4-tje overgelegd. Vlak vóór het tweede overleg komt de nota van beantwoording uit. Hierin is in reactie op de zienswijze over de onwenselijke route van het fietspad opgenomen dat in overleg met verkeerscommissie van de gemeente Amsterdam bewust is gekozen voor een haakse aansluiting van het fietspad op de Prinses Irenestraat. Vervolgens wordt op 2 juni 2016 het bestreden besluit genomen met de ongewijzigde figuren 4 en 8.

Het betoog dat het tracé van het fietspad geen onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit, kan gezien het bovenstaande niet worden aanvaard. Het besluit dient, indien het de maaiveldinrichting op dit punt en andere belangrijke punten open laat, te worden vernietigd. De ligging van het fietspad is immers van groot belang voor een goede ruimtelijke ordening. Uit het oogpunt van rechtszekerheid is niet aanvaardbaar dat belangrijke functies in een planologisch besluit slechts indicatief worden aangegeven.

Vgl. met betrekking tot een wegtracé ABRvS 24 juli 2013, nr. 201211423/1/R2.

4. Uit de ruimtelijke onderbouwing kan worden afgeleid dat de bomen in verharding komen te staan en dat er geen ruimte zal zijn voor plantsoen. De maaiveldinrichting in de toekomstige situatie zal volgens de ruimtelijke onderbouwing bestaan uit een lagergelegen vijfhoekig grasveld (1.530 m²), een verbindend fietspad aan de westzijde en verhard wandelgebied. Er is zelfs berekend dat door de herinrichting van het plangebied de hoeveelheid verhard oppervlak toeneemt met circa 1.630 m².

5. Anders dan verweerder stelt maakt de nieuwe inrichting van het maaiveld juridisch dus wel degelijk onderdeel van de omgevingsvergunning uit. Verweerder heeft in de nota van beantwoording ten onrechte volstaan met louter informatieve inlichtingen.
6. Verweerder is in de nota van beantwoording niet inhoudelijk ingegaan op de bezwaren van de vereniging tegen de verharding waarin de bomen komen te staan en het afzien van het terugbrengen van plantsoen. De vereniging heeft aangevoerd dat de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde parkachtige inrichting met een gebruiksvriendelijke uitstraling niet strookt met het ontwerp dat bestaat uit een vijfhoekig grasveld met daaromheen bomen die in verharding staan. Aangevoerd is dat op goed gekozen plekken ook lage begroeiing terug dient te komen, zodat de intimiteit die de plek nu kent, bewaard kan worden. Dit kan ook voorkomen dat een bal op fietspad of weg belandt.
7. Verweerder heeft naar aanleiding hiervan volstaan met de opmerking dat de vereniging actief heeft deelgenomen aan de ontwerpsessies over de inrichting van het maaiveld die in 2015 en het eerste kwartaal van 2016 met afgevaardigden van de vereniging, Freshfields, Hello Zuidas, Fietsersbond en ORAM hebben plaatsgevonden en dat in deze ontwerpsessies de zienswijzen en aanbevelingen over de nieuwe inrichting van het maaiveld aan bod zijn gekomen en zijn betrokken bij het concept van het voorlopig ontwerp van het maaiveld. Deze wijze van beantwoording schiet te kort. Verweerder heeft op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt op welke punten de zienswijzen en aanbevelingen van de vereniging zijn betrokken in het ontwerp van de maaiveldinrichting die in het bestreden besluit is vastgelegd. Er is geen enkele garantie dat in het nog te presenteren definitieve ontwerp van het maaiveld rekening zal worden gehouden met de zienswijze van de vereniging. De vereniging heeft terecht aangevoerd dat het voor een goed leefmilieu noodzakelijk is de parkachtige inrichting in het plangebied terug te brengen.
8. De vereniging heeft in haar zienswijze gevraagd naar de toekomstige locatie van de tijdelijke stallingplaatsen voor bromfietsen, die nu in groten getale op het Mathijs Vermeulenpad staan. Verweerder heeft hierop geantwoord dat de omgevingsvergunning het stallen van bromfietsen mogelijk noch onmogelijk maakt. Het is volgens verweerder echter niet de bedoeling dat binnen het plangebied bromfietsplaatsen worden gesitueerd, zodat daarmee bij de nieuwe inrichting van het maaiveld rekening wordt gehouden. Vervolgens stelt verweerder dat de bromfietsplaatsen buiten het plangebied van de omgevingsvergunning zijn gepland, waarschijnlijk op het Mathijs Vermeulenpad als onderdeel van het project Zuidasdok.
9. Met deze beantwoording kan de vereniging geen genoegen nemen. Wanneer het niet de bedoeling is dat er binnen het plangebied bromfietsplaatsen komen, terwijl het bestreden besluit dit wel mogelijk maakt, dient het besluit naar het oordeel van de vereniging te worden gewijzigd en dient te worden geregeld dat er in het plangebied geen bromfietsplaatsen zijn toegestaan.

10. Gezien de door het besluit beoogde verharding in plaats van plantsoen heeft de vereniging terecht de vrees dat de openbare ruimte in het plangebied op grote schaal zal worden misbruikt voor het stallen van bromfietsen, legaal dan wel illegaal. Bomen in verharding worden vaak gebruikt om bromfietsen aan te bevestigen. Dit geldt trouwens ook voor fietsen. De handhaving in stadsdeel Zuid en zeker op de onderhavige locatie is gebrekkig. De openbare ruimte dient naar de mening van de vereniging zo te worden ingericht dat overtredingen zoveel mogelijk worden voorkomen.
11. De mededeling van verweerder dat de bromfietsplaatsen waarschijnlijk op het Mathijs Vermeulenpad als onderdeel van het project Zuidasdok zijn gepland, kan de vereniging niet geruststellen. Deze locatie zal immers pas (weer) beschikbaar komen nadat de tunnel voor de A10 op deze plaats over een jaar of tien gereed is.

Beroepsgrond 4

Verkeersveiligheid niet gewaarborgd.

Toelichting

1. Verweerder geeft in de nota van beantwoording als inlichting aan dat vanwege de verkeersveiligheid, in overleg met de verkeerscommissie van de gemeente Amsterdam, bewust is gekozen voor een haakse aansluiting van het fietspad op de Prinses Irenestraat.
2. De vereniging heeft in haar zienswijze aangegeven zich zorgen te maken over de toekomstige situatie voor fietsers en voetgangers. De vereniging heeft in dit verband onder meer aangevoerd:

“Vier keer een haakse bocht in een belangrijke aanfietsroute in noord-zuid richting naar straks het drukstbezochte station van Amsterdam is vragen om moeilijkheden. Dat het fietspad en de toegang tot de ondergrondse fietsgarage beide aan de westzijde gesitueerd zijn, mag niet betekenen dat het fietspad over de Vijfhoek niet aansluit op de Minervalaan.”
3. Ook de Fietsersbond is om bovengenoemde redenen van mening dat de verkeersveiligheid in het geding komt. Zoals vermeld bij punt 3 van de beroepsgrond 3 heeft de vereniging in het overleg van 21 maart 2016 een alternatieve route, oostelijk van het tapis roulant, voorgesteld en daarvan een schetsontwerp op een A4-tje overgelegd (**bijlage 3**) met het verzoek deze variant uit te werken. In dit ontwerp sluit de route wel aan op de Minervalaan. Dit schetsontwerp heeft Zuidasdok helaas niet beschikbaar gesteld aan de twee deskundigen die naar beide voorstellen zouden kijken. Op verzoek van de vereniging en de Fietsersbond, voorstander van de alternatieve route, heeft Zuidasdok uiteindelijk het externe adviesbureau DTV Consultants gevraagd om een quick scan uit te voeren naar de voor- en nadelen van beide varianten van de

ligging van het fietspad ten aanzien van de veiligheid van fietsers en voetgangers. Ten behoeve van de beoordeling door de expert hebben de vereniging en de Fietsersbond een duidelijker getekend ontwerp aangeleverd (**bijlage 4**).

4. Uit het bovenstaande blijkt dat er gereede twijfel is of een fietspad westelijk van het tapis roulant voldoet aan de daaraan te stellen eisen van verkeersveiligheid. Voorkomen moet worden dat een situatie ontstaat zoals bij de fietsoversteek Prinses Irenestraat / Beethovenstraat, waar in 2013 naar aanleiding van de chaotische taferelen in de spits moest worden ingegrepen door het verrichten van aanpassingen.

Met conclusie

Tot gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van het bestreden besluit met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Gemachtigde